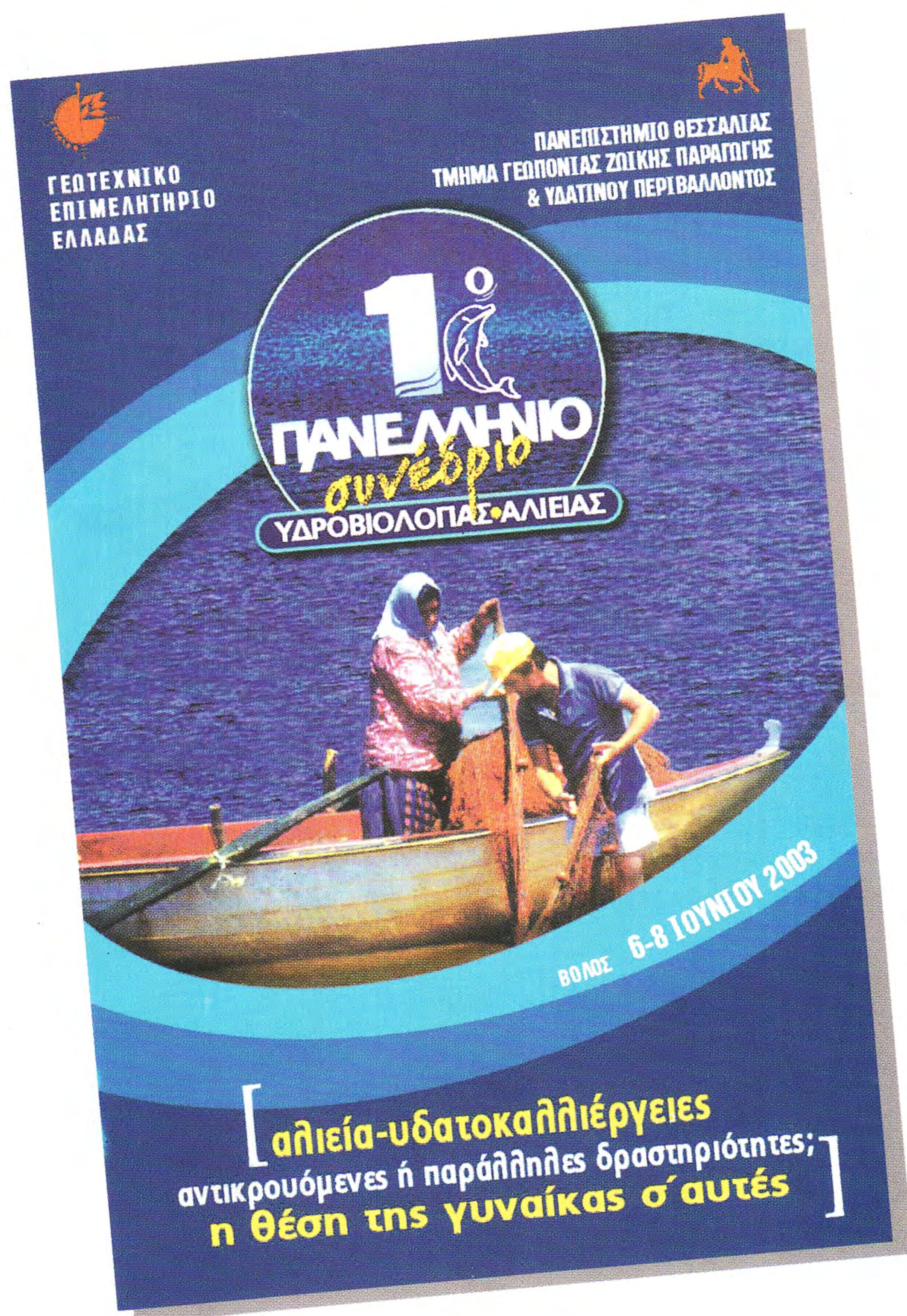




ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ



ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

- 6 **ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΓΕΩΤΕΕ**
Οι εισηγήσεις που πραγματοποιήθηκαν
- 13 **ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟΝΙΑΣ ΣΤΟΝ ΕΛΓΑ**
Οι ενέργειες και οι παρεμβάσεις του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. προς την Πολιτική Ηγεσία και την Ηγεσία του ΕΛΓΑ
- 25 **ΑΓΡΟΤΙΣΤΑ 2003**
Η συμμετοχή του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. και η Ημερίδα που πραγματοποιήσε
-
- 8 **ΗΜΕΡΙΔΑ**
Δέκα χρόνια από την ίδρυση του Τμήματος Κτηνιατρικής του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας

ΑΡΘΡΑ

- 36 **ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΠΡΟΟΠΤΙΚΕΣ ΤΗΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ**
του ΘΩΜΑ ΑΛΗΦΑΚΙΩΤΗ
Καθηγητή ΑΠΘ
- 38 **ΣΥΝΤΑΞΗ ΚΑΙ ΚΥΡΩΣΗ ΤΩΝ ΔΑΣΙΚΩΝ ΧΑΡΤΩΝ (ΠΑΡΕΛΘΟΝ, ΠΑΡΟΝ ΚΑΙ ΜΕΛΛΟΝ)**
του ΚΟΣΜΑ - ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ ΔΟΥΚΑ
Καθηγητή Α.Π.Θ.
- 42 **ΔΥΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΔΑΣΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΠΟΥ ΔΥΣΦΗΜΙΣΑΝ ΤΟ ΚΑΤΑ Τ' ΑΛΛΑ ΛΑΜΠΡΟ ΤΗΣ ΕΡΓΟ ΣΤΗΝ ΗΜΙΟΡΕΙΝΗ - ΟΡΕΙΝΗ ΕΛΛΑΔΑ**
του ΗΛΙΑ ΖΑΛΑΒΡΑ



Αρ. Αδείας 71/1994 Κ.Δ.Θ.
Ταχ. Τέλος καταβλήθηκε

• ΕΚΔΟΣΗ ΤΟΥ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΕΛΛΑΔΑΣ
• ISSN 1105-946X • ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 64 • 546 31 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ
• <http://www.geotee.gr> • e-mail: publications@geotee.gr
• τηλ.: 0310-278817, 278.818, 236.305 236379 • fax: 0310.236.308

Παγκόσμια Ημέρα Δασοπονίας

21^η Μαρτίου

Ο ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΗΝΩΜΕΝΩΝ ΕΘΝΩΝ πριν από 32 χρόνια, το 1971, καθιέρωσε την 21^η Μαρτίου- πρώτη μέρα της άνοιξης για τις χώρες του Βόρειου Ημισφαιρίου- σαν Παγκόσμια Ημέρα Δασοπονίας, με σκοπό να τονίζεται η σημασία των δασών και η ανάγκη προστασίας τους.

Αυτή η σημασία και η προστασία, συνήθως, τονίζονται με αναφορά στην περιβαλλοντική, αισθητική, υγιεινή, οικονομική, προστατευτική του εδάφους και άλλη συνεισφορά των δασών όπως η βιοποικιλότητα.

Οι αρχαίοι Έλληνες λάτρεψαν τα δασικά δένδρα, οι κορμοί των ήταν ιεροί ναοί στους οποίους ζούσαν χαριτωμένες θεότητες, οι Δρυάδες νύμφες, οι Αμαδρυάδες, οι Ορειάδες και στα Ελληνικά δάση ζούσαν οι Μούσες και οι Χάριτες, η θεά του κυνηγιού Άρτεμις, ο περίφημος Πάνας που προκαλούσε το δέος και τη λαχτάρα, το ρίγος του πανικού.

Στα ελεύθερα 180 περίπου χρόνια η Πολιτεία δεν πρόσεξε το ατίμητο αυτό αγαθό της φύσεως που λέγεται Ελληνικό δάσος. Το ίδιο περίπου έπραξαν και οι ισχυροί του πλανήτη μας. Για να συντηρείται η μεγάλη αυτή βιοκοινότητα του πράσινου, το ΔΑΣΟΣ, για να λειτουργεί ισορροπα και φυσιολογικά, ν' αναπτύσσεται παραγωγικά και να προστατεύεται αποτελεσματικά, χρειάζεται εύστοχους και λεπτούς χειρισμούς που μόνο η Δασολογική Επιστήμη και οι άνθρωποι της μπορούν να εφαρμόσουν.

Η άναρχη οικονομική ανάπτυξη των τελευταίων δεκαετιών χωρίς να υπάρχει ο αμοιβαίος σεβασμός στις κοινωνικές ανάγκες του πληθυσμού και της φύσης οδήγησε στην σημερινή μείωση των δασών και γενικότερα στην υποβάθμιση του περιβάλλοντος.

Τα εναπομείναντα δασικά οικοσυστήματα οφείλουν σήμερα να ανταποκριθούν στις ανάγκες του πληθυσμού του πλανήτη και κύρια στην πάταξη της μόλυνσης του περιβάλλοντος, στην επειγουμένη αύξηση της θερμοκρασίας, στην έλλειψη του νερού και στην νέα αντίληψη της παραγωγής υγιεινών προϊόντων σε υγιεινό περιβάλλον.

Τα δάση, τα δασικά οικοσυστήματα και γενικά το φυσικό περιβάλλον αποτελούν σ' όλα τα Κράτη το πρώτο Εθνικό πρόβλημα.

Είναι ανάγκη να επικρατήσουν κάποιες βασικές αρχές για αυτή την κατεύθυνση ανόρθωσης, διατήρησης και προστασίας των δασών. Η αρχή της βιοποικιλότητας, της υποχρεωτικής χωρονομίας, του επαρκούς αποθέματος άγριας φύσης, του αισθητικού κάλους της φύσης, της αειφορίας των καρπώσεων, της βιώσιμης ανάπτυξης και της υποχρεωτικής αποκατάστασης του διαταραχθέντος οικοσυστήματος.

Προς αυτή την κατεύθυνση και με την ευκαιρία της σημερινής γιορτής, ας αφυπνισθούμε όλοι και ο καθένας από τη θέση του και ας προσπαθήσουμε να βοηθήσουμε στην προστασία και ανάπτυξη των δασών και γενικότερα του φυσικού περιβάλλοντος με κύριο στόχο τη βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης μας.



ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

- 3 • Το Συντονιστικό Συμβούλιο του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. συνεδρίασε στη Θεσσαλονίκη
- 4 • Διαχείριση Προστατευόμενων Περιοχών, Χρήσεις Γης και ο ρόλος των Γεωτεχνικών στη Διαχείριση
- 7 • Συντονισμός ενεργειών Διοικουσών Επιτροπών Παραρτημάτων και Δ.Σ.
- 8 • Ημερίδα: “Δέκα χρόνια από την ίδρυση του Τμήματος Κτηνιατρικής του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας
- 9 • Προστασία και διαχείριση των υδάτων - Εναρμόνιση με την Οδηγία 60/2000 της Ε.Ε.
- 14 • Λειτουργία εκπροσώπων του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στις Γνωμοδοτικές Επιτροπές Έγκρισης των Σχεδίων Βελτίωσης και των Σχεδίων Δράσης
- 19 • Αποτελεσματική η παρέμβαση του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. για το θέμα της απασχόλησης των Τεχνολόγων Γεωπονίας
- 25 • Agrotica 2003
- 28 • 1^ο Πανελλήνιο Συνέδριο Υδροβιολογίας - Αλιείας: “Αλιεία - Υδατοκαλλιέργειες: Αντικρουόμενες ή παράλληλες δραστηριότητες; Η θέση της γυναίκας σ’ αυτές”
- 30 • Κατολισθήσεις: Ευθύνες και Προοπτικές

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΑΝΑΤΟΛΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ

- 32 • Εκδήλωση Παρουσίασης του λευκώματος για τα 15 χρόνια δράσης του Παραρτήματος
- 34 • Μήνυμα για την Παγκόσμια Ημέρα Νερού

ΚΡΗΤΗ

- 35 • Ημερίδα: Η γεωλογική Γνώση στις Τεχνικές Κατασκευές και τα Έργα Υποδομής

ΑΡΘΡΑ

- 36 • Προβλήματα και Προοπτικές της Βιολογικής Κτηνοτροφίας στην Ελλάδα, Θωμάς Αληφακιώτης, Καθηγητής ΑΠΘ
- 38 • Σύνταξη και κύρωση των δασικών χαρτών (Παρελθόν, παρόν και μέλλον), Κοσμάς-Αριστοτέλης Δούκας, Καθηγητής ΑΠΘ
- 42 • Δύο αρμοδιότητες της Δασικής Υπηρεσίας που δυσφήμισαν το κατά τ’ άλλα λαμπρό της έργο στην Ημιορεινή - Ορεινή Ελλάδα, Ηλίας Ζαλαβράς

ΠΑΡΑΤΑΞΕΙΣ

- 45 • Ενδιάμεση Αναθεώρηση της ΚΑΠ (Θέσεις του Πανεγεωτεχνικού Αγρονιστικού Μετώπου)

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

- 48 • Διαπανεπιστημιακό Πρόγραμμα Σπουδών: Περιβαλλοντική Πολιτική και Διαχείριση

ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΙ ΣΥΛΛΟΓΟΙ

- 49 • Σχέδιο Νόμου: “Περί δεσποζόμενων και αδέσποτων ζώων συντροφιάς”
- 50 • Νέες Διοικήσεις στους Κτηνιατρικούς Συλλόγους
- 51 • Σύλλογος Ελλήνων Γεωλόγων: Ασφάλεια υπόγειων τεχνικών έργων
- 52 • Δραστηριότητες της Δασολογικής Εταιρείας
- 52 • Νέα Διοίκηση στο Σύλλογο Δασολόγων

53 ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΔΡΙΩΝ

58 ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ

60 ΒΙΒΛΙΑ

ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

ΜΗΝΙΑΙΑ ΕΚΔΟΣΗ
του Γεωτεχνικού
Επιμελητηρίου Ελλάδας

Τεύχος **131**
Μάρτιος - Απρίλιος 2003

ΕΔΡΑ

Βενιζέλου 64
546 31 Θεσσαλονίκη
τηλ.: 031-278.817, 278.818
fax: 0310-236.308

ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ

Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας
<http://www.geotee.gr>

ΕΚΔΟΤΗΣ

Γεώργιος Παπαβασιλείου

ΣΥΝΤΑΚΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ν. Αμπαδογιάννης Γεωπόνος
Δ. Γαλαμάτης Κτηνίατρος
Ε. Καλούση Γεωλόγος
Γ. Μπενάτος Γεωπόνος
Δ. Σπαθής Δασολόγος

ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΥΛΗΣ

Σ. Δαφνής Γεωλόγος
Α. Σταματόπουλος Δημοσιογράφος

ΦΙΛΜ - ΔΙΑΧΩΡΙΣΜΟΙ

ΛΙΘΟΓΡΑΦΙΑ

Ι. Αντωνιάδης - Θ. Ψαρράς Ο.Ε.
Νέα Ραιδεστός
τηλ.: 0310-466776 - fax: 0310-466.699

ΠΑΡΑΓΩΓΗ

ΛΙΘΟΓΡΑΦΙΑ

Ι. Αντωνιάδης - Θ. Ψαρράς Ο.Ε.
Νέα Ραιδεστός
τηλ.: 0310-466776 - fax: 0310-466.699

Η “ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ”
εκτυπώνεται σε **19.500** αντίτυπα

Τιμή τεύχους: 100 δραχ.

ISSN 1105-946X

Το Συντονιστικό Συμβούλιο του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. συνεδρίασε στη Θεσσαλονίκη

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗ 17 - 19 ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥ 2003

Πραγματοποιήθηκε στην Αλεξανδρούπολη, από 17 - 19 Ιανουαρίου 2003 η Συνεδρίαση του Συντονιστικού Συμβουλίου του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Την τελετή έναρξης του Σ.Σ. τίμησαν με την παρουσία τους οι κ.κ.: Θεοφάνης Δημοσχάκης, βουλευτής της Ν.Δ. στο Ν. Έβρου, Αλέξανδρος Κοντός, βουλευτής Ξάνθης ως εκπρόσωπος της Ν.Δ., ο Αντινομάρχης Έβρου κ. Μιχάλης Κουγιουμτζής, ο Πρόεδρος της Διευρυμένης Ν.Α. Ροδόπης-Έβρου κ. Χρήστος Χατζόπουλος, ο Δήμαρχος Αλεξ/πολης κ. Γιώργος Αλεξανδρής, ο Αστυνομικός Διευθυντής και ο Διευθυντής Πυροσβεστικής.

Το πρόγραμμα των εργασιών του Συνεδρίου περιελάμβανε τις παρακάτω εισηγήσεις:

“Διαχείριση προστατευόμενων περιοχών - χρήσεις γης και ο ρόλος των γεωτεχνικών”, Εισηγητής: Ευάγγελος Μπίκος, μέλος Δ.Ε. του Παραρτήματος Θράκης.

“Συντονισμός ενεργειών Διοικουσών Επιτροπών Παραρτημάτων ΓΕΩΤ.Ε.Ε. και Διοικητικού Συμβουλίου”, Εισηγητής: Γ. Παπαβασιλείου, Πρόεδρος Δ.Σ. ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

“Προσχέδιο Νόμου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.: Προστασία και διαχείριση των υδάτων - Εναρμόνιση με την Οδηγία 60/2000 της Ε.Ε.”, Εισηγητής: κ. Δ. Σπαθής, μέλος Δ.Σ. ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

“Λειτουργία εκπροσώπων ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στις γνωμοδοτικές επι-



τροπές έγκρισης Σχεδίων Βελτίωσης και Σχεδίων Δράσης”, Εισηγητής: Θ. Μαρκόπουλος, Πρόεδρος Δ.Ε. Παραρτήματος Ανατολικής Μακεδονίας.

Χαιρετισμό απηύθυνε ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ο οποίος αναφέρθηκε στο ρόλο των γεωτεχνικών στη σημερινή πραγματικότητα έτσι όπως αυτή διαμορφώνεται με τις νέες συνθήκες που επικρατούν (Διεύρυνση Ε.Ε., αλλαγή ΚΑΠ, ΠΟΕ).

Την έναρξη των εργασιών του Σ.Σ.έκανε ο Δήμαρχος Αλεξ/πολης και πρ. Πρόεδρος του Παραρτήματος του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.. Θράκης κ. Γεώργιος Αλεξανδρής

Ομιλία της κας ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΤΣΙΟΓΚΑ Προέδρου της Δ.Ε. του Παραρτήματος Θράκης

Κυρίες και Κύριοι,
Αγαπητοί συνάδελφοι,

Σας καλωσορίζουμε στην εκδήλωσή μας. Η παρουσία σας μας τιμά ιδιαίτερα. Το Παράρτημα Θράκης με μεγάλη χαρά φιλοξενεί τις εργασίες του Συντονιστικού Συμβουλίου του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στην πόλη της Αλεξανδρούπολης. Το Συντονιστικό Συμβούλιο είναι ένα κορυφαίο όργανο του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου όπου καθορίζονται οι κατευθύνσεις του Διοικητικού Συμβουλίου και εναρμονίζονται μ' αυτές οι ενέργειες των περιφερειακών παραρτημάτων πάντα μέσα στο πλαίσιο του ρόλου μας ως φορέας επιστημονι-

κής γνώσης και παρέμβασης στους τομείς της γεωργίας, κτηνοτροφίας, αλιείας, δασικών, ορυκτών και υδατικών πόρων, και ως επιστημονικός σύμβουλος της Πολιτείας για την οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη της χώρας με σεβασμό στο περιβάλλον. Δύο χρόνια μετά την έκδοση του Προεδρικού Διατάγματος για την κατοχύρωση των επαγγελματικών δικαιωμάτων των γεωτεχνικών το οποίο αποτελεί αναμφισβήτητο κορυφαίο επίτευγμα του Επιμελητηρίου, έχουμε ακόμα πολύ δρόμο μπροστά μας και συνεχώς αντιμετωπίζουμε θέματα όπου πρέπει να μαχόμαστε για τη συμμετοχή μας σε διάφορους φορείς και αποδοχή των θέσεών μας από την πολιτική ηγεσία όχι με μία συντεχνιακή αντίληψη αλλά για την αξιοποίηση των εξειδικευμένων επιστημόνων στα αντίστοιχα κείμενα.

Διαχείριση Προστατευομένων Περιοχών, Χρήσεις Γης και ο ρόλος των Γεωτεχνικών

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΒΑΓΓΕΛΗΣ ΜΠΙΚΟΣ

Δασολόγος, Μέλος της Διοικούσας
Επιτροπής ΓΕΩΤΕΕ Παραρτήματος
Θράκης

Από 20ετίας και πλέον υφίσταται Ειδικό Καθεστώς Προστασίας σε περιοχές όπως το Δάσος των Αρπακτικών Δαδιάς, ο Υγροβιότοπος του Δέλτα του Έβρου καθώς και σε πολλές άλλες περιοχές της Χώρας μας. Σε πολλές απ' αυτές το καθεστώς Προστασίας προβλέπεται από Διεθνείς Συμβάσεις, όπως η Σύμβαση της Βόννης έτους 1979, η Σύμβαση της Βέρνης έτους 1979, η Σύμβαση Ραμσάρ κ.α.

Με τον Ν. 1650/86 νόμος - πλαίσιο για την προστασία του περιβάλλοντος, το Κεφάλαιο Δ' για την Προστασία της Φύσης και του Τοπίου άρθρα 18,19,20,21 και 22, παρέχεται η δυνατότητα θεσμοθέτησης Προστατευομένων Περιοχών. Με την ευρύτερη έννοια του όρου "Προστατευόμενες Περιοχές" αναφέρονται Χερσαίες, υδάτινες ή μικτού χαρακτήρα περιοχές, μεμονωμένα στοιχεία ή σύνολα της φύσης και του τοπίου που μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο προστασίας και διατήρησης λόγω της οικολογικής, γεωμορφολογικής, βιολογικής, επιστημονικής ή αισθητικής σημασίας τους. Οι σημαντικότερες ρυθμίσεις του Νόμου αυτού είναι η κατηγοριοποίηση των Προστατευομένων Περιοχών σε πέντε κατηγορίες ήτοι: Περιοχές Απόλυτης Προστασίας της Φύσης - Περιοχές Προστασίας της Φύσης - Εθνικά Πάρκα - Προστατευόμενοι Φυσικοί Σχηματισμοί - Προστατευόμενα Τοπία και στοιχεία του τοπίου και Περιοχές Οικοανάπτυξης, καθώς επίσης και ο καθορισμός ειδικής διαδικασίας κήρυξης και διαχείρισης των Προστατευομένων περιοχών (άρθρα 18,19,21 και 22). Με την εφαρμογή του υπάρχοντος θεσμικού πλαισίου δημιουργήθηκε ένα σύστημα προστατευομένων περιοχών, το οποίο όμως δεν είχε διαμορφωθεί οριστικά. Προέκυψε η ανάγκη ένταξης των Προστα-

τευομένων Περιοχών σε ενιαίο καθεστώς προστασίας, διαχείρισης, παρακολούθησης και φύλαξης, καθώς και ο καθορισμός των επί μέρους στοιχείων λειτουργίας τους, των στόχων διαχείρισης, των αρμοδιοτήτων και του τρόπου άσκησης τους. Για τον λόγο αυτό και ο Νόμος 1650/86 τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τον Νόμο 2738/99 που αφορά τον Χωροταξικό Σχεδιασμό.

Εκτός όμως από τους παραπάνω Νόμους στα πλαίσια της Δασικής Νομοθεσίας ιδρύονται Εθνικοί Δρυμοί, Αισθητικά Δάση, Διατηρητέα Μνημεία της Φύσης, Καταφύγια Θηραμάτων (τα οποία μάλιστα με τις τελευταίες ρυθμίσεις χαρακτηρίζονται ως Καταφύγια Άγριας Ζωής), Ελεγχόμενες Κυνηγετικές Περιοχές και Εκτροφεία Θηραμάτων. Επίσης στα πλαίσια του Ν.1645/1950 υπάρχει η δυνατότητα ανακήρυξης ορισμένων περιοχών ως Τοπίων Ιδιαίτερου Φυσικού Κάλλους.

Στην Ελλάδα υπάρχουν ήδη περίπου 88 Προστατευόμενες Φυσικές Περιοχές συμπεριλαμβανομένων Εθνικών Δρυμών, Υγροτόπων Ραμσάρ, Αισθητικών Δασών, Μνημείων της Φύσης, Θαλάσσιων Πάρκων και Ελεγχόμενων Κυνηγετικών Περιοχών. Με τη δημιουργία του Δικτύου "NATURA 2000" στο οποίο συμμετέχει και η Χώρα μας, ο αριθμός των Προστατευομένων περιοχών αναμένεται να τριπλασιασθεί και η έκτασή τους να ανέλθει στο 10% της επιφάνειας της Χώρας μας.

Βέβαια οι Διεθνείς Συμβάσεις για την Προστασία της Φύσης και του Φυσικού Περιβάλλοντος επεκτείνονται και σε πλείστες άλλες ρυθμίσεις και περιορισμούς και επιβάλλουν Κανόνες και Απαγορεύσεις σε πολλές από τις ήδη υφιστάμενες δραστηριότητες στις χαρακτηριζόμενες ως Προστατευόμενες Φυσικές Περιοχές.

Δίκτυο "NATURA 2000" για το οποίο πολύς λόγος έγινε τα τελευταία χρόνια αναφέρεται στην Οδηγία 92/43 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης «για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων και της άγριας πανίδας και αυτοφυούς χλωρίδας» που υπογράφηκε τον Μάιο του 1992 και η Ελληνική νομοθεσία εναρμονίστηκε με την Κ.Υ.Α. / 98 (ΦΕΚ 1289 Β/98). Η Οδηγία αυτή θέτει ως αρχή την προστασία ολόκληρων ζωνών και

φυσικών οικοτόπων, ανεξάρτητα από το αν αποτελούν βιοτόπους προστατευομένων ειδών. Η οδηγία στοχεύει στην δημιουργία ενός ευρωπαϊκού δικτύου ειδικά προστατευομένων περιοχών με το όνομα "NATURA 2000", που θα περιλαμβάνει ορισμένους τύπους βιοτόπων καθώς και βιοτόπους συγκεκριμένων ειδών θηλαστικών ή πουλιών, όπως αναφέρονται στα αντίστοιχα παραρτήματα της οδηγίας. Τα Κράτη - Μέλη υποχρεώνονται να διαχειριστούν τις περιοχές αυτές ή και να λάβουν μέτρα για την αναβάθμισή τους. Το "NATURA 2000" περιλαμβάνει και τις Περιοχές Ειδικής Προστασίας που έχουν καθοριστεί βάσει της οδηγίας 79/409 για τη διατήρηση των άγριων πουλιών.

Σημαντικές περιοχές στην Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης όπως το Δάσος των Αρπακτικών Δαδιάς, το Δέλτα Έβρου, η Λίμνη Βιστωνίδα, το Δέλτα του Νέστου και το Αισθητικό Δάσος Νέστου, το Δάσος του Φρακτού και το Παρθένο Δάσος της Κεντρικής Ροδόπης έχουν τεθεί υπό καθεστώς Προστασίας και η Διαχείρισή τους είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τις δραστηριότητες της Δασικής Υπηρεσίας, αφού αφορούν κατά κύριο λόγο Δάση και δασικές εκτάσεις και διέπονται από την ισχύουσα δασική νομοθεσία και ως καθ' ύλη αρμόδιες Υπηρεσίες για την διαχείριση και προστασία σύμφωνα και με το Σύνταγμα είναι οι Δασικές Υπηρεσίες.

Όλα αυτά τα χρόνια μέχρι σήμερα παρόλο ότι σε πολλές περιπτώσεις όπως για παράδειγμα το Δάσος των Αρπακτικών Δαδιάς παρήλθε μια 20ετία και πλέον από την θέσπιση των πρώτων μέτρων Προστασίας, πέραν των επιβαλλομένων Γενικών Απαγορεύσεων, δεν υπήρχε ένα σαφές πλαίσιο Διαχείρισης που να ορίζει ποιος κάνει τι. Υπήρξαν αμφιλεγόμενες θεωρίες και αντικρουόμενες απόψεις διαφόρων φορέων, οι οποίοι και επεδίωκαν να έχουν τον πρώτο λόγο στα τεκταινόμενα όσον αφορά την διαχείριση τέτοιων Προστατευομένων Περιοχών. Υπήρξε μια προσπάθεια από πλευράς των Υπηρεσιών του ΥΠΕΧΩΔΕ και κάποιων περιβαλλοντικών οργανώσεων όπως



σια της προστασίας και διαχείρισης του φυσικού αντικειμένου και εκ των πραγμάτων ως καθ' ύλην αρμόδια.

Η προσπάθεια να περάσει η Διαχείριση των περιοχών αυτών σε κάποιους άλλους φορείς και δη Ιδιωτικούς, με το πρόσχημα του πιο ευέλικτου σχή-

ματος και τη λήψη αποφάσεων, βρήκε αντίθετη στο σύνολό της την Δασική Υπηρεσία, η οποία και έκρινε ότι έτσι διακυβεύεται το μέλλον των Δασών μας και η διαχείρισή τους ανατίθεται σε αναρμόδιους φορείς.

Οι Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες (ΕΠΜ) που συντάχθηκαν από ομάδες μελετητών για τις Προστατευόμενες Περιοχές του Δάσους των Αρπακτικών Δαδιάς και για τον Υγροβιότοπο του Δέλτα του Έβρου αντίστοιχα, έθεταν βέβαια βασικούς Κανόνες για την Διαχείριση των περιοχών αυτών, όπως και κάποιες παρεμβάσεις που έγιναν και έργα υποδομής για τη βελτίωση και ανάδειξη των περιοχών αυτών με Προγραμματικές Συμβάσεις και ουσιαστική συμμετοχή των Δασικών Υπηρεσιών του Νομού μας πράγματι απέδωσαν, όμως η επιμονή κάποιων φορέων και δη ιδιωτικών να αναλάβουν οι ίδιοι την διαχείριση αυτών των περιοχών, με μια τάση προς την κατεύθυνση της Οικοανάπτυξης και του Οικοτουρισμού, αγνοώντας μάλιστα βασικά στοιχεία διαχείρισης του φυσικού αντικειμένου, του δάσους και βασιζόμενοι στις προτάσεις των αυτοαποκαλούμενων ειδικών, έστω και αν δεν ήταν ειδικοί, όπως γιατροί, δικηγόροι, φωτογράφοι, οι οποίοι μάλιστα έθεταν και τα μέτρα διαχείρισης μας δημιουργούσε ανησυχίες.

Ουδείς αμφέβαλε για την σπουδαιότητα των περιοχών αυτών και ότι επεβάλτε να εφαρμοσθούν κάποια ουσιαστικά μέτρα για την καλύτερη Προστασία και Διαχείρισή τους. Γι' αυτό και πρώτη η Δασική Υπηρεσία συνεργάστηκε με όλους τους ειδικούς επιστήμονες, που κατά καιρούς ασχολήθηκαν με την μελέτη των περιοχών αυτών, όπως και με την Επιστημονική Κοινότητα της Δασολογικής Σχολής του Α.Π. Θεσ/νίκης, με το Παγκόσμιο Ταμείο για τη Φύση (WWF Ελλάς), το ΥΠΕΧΩΔΕ και όλους τους Τοπικούς Φορείς, ακριβώς για να υπάρξει η σωστή και τεκμηριωμένη επιστημονικά αντιμετώπιση του θέματος. Έγιναν πράγματι σημαντικά βήματα με την εφαρμογή κάποιων Προγραμμάτων, όπως το Πρόγραμμα ACNAT, τα Προγράμματα ΕΠΠΕΡ και κάποια Προγράμματα LIFE που ήδη ολοκληρώθηκαν και άλλα που είναι σε εξέλιξη. Σε όλα αυτά τα προγράμματα η Δασική Υπηρεσία είχε ουσιαστική και ενεργό συμμετοχή τουλάχιστον στα πλαί-

σια της προστασίας και διαχείρισης του φυσικού αντικειμένου και εκ των πραγμάτων ως καθ' ύλην αρμόδια.

Οι Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες (ΕΠΜ) που συντάχθηκαν από ομάδες μελετητών για τις Προστατευόμενες Περιοχές του Δάσους των Αρπακτικών Δαδιάς και για τον Υγροβιότοπο του Δέλτα του Έβρου αντίστοιχα, έθεταν βέβαια βασικούς Κανόνες για την Διαχείριση των περιοχών αυτών, όπως και κάποιες παρεμβάσεις που έγιναν και έργα υποδομής για τη βελτίωση και ανάδειξη των περιοχών αυτών με Προγραμματικές Συμβάσεις και ουσιαστική συμμετοχή των Δασικών Υπηρεσιών του Νομού μας πράγματι απέδωσαν, όμως η επιμονή κάποιων φορέων και δη ιδιωτικών να αναλάβουν οι ίδιοι την διαχείριση αυτών των περιοχών, με μια τάση προς την κατεύθυνση της Οικοανάπτυξης και του Οικοτουρισμού, αγνοώντας μάλιστα βασικά στοιχεία διαχείρισης του φυσικού αντικειμένου, του δάσους και βασιζόμενοι στις προτάσεις των αυτοαποκαλούμενων ειδικών, έστω και αν δεν ήταν ειδικοί, όπως γιατροί, δικηγόροι, φωτογράφοι, οι οποίοι μάλιστα έθεταν και τα μέτρα διαχείρισης μας δημιουργούσε ανησυχίες.

Η επιμονή μάλιστα στο να επισπευσθούν οι διαδικασίες για την έκδοση των Προεδρικών Διαταγμάτων, για την ανάθεση της Διαχείρισης των Προστατευόμενων Περιοχών σε Ιδιωτικούς Φορείς και δη με ανάλογη εμπειρία, στόχευε στο να αλλάξει το πλαίσιο διαχείρισης και πολύ ορθά αντέδρασε η Επιστημονική Κοινότητα του Τμήματος Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος του Α.Π. Θεσ/νίκης με τη θέση που πήρε και την

κοινοποίησε και στον τότε Υπουργό Γεωργίας με τα αριθμ.Πρ.1826/16-7-96 έγγραφό της και αναφέρει τους λόγους για τους οποίους δεν μπορεί να υπάρξει Φορέας Διαχείρισης έξω από τα πλαίσια της Δασικής Υπηρεσίας. Την ίδια θέση ειδικά για το θέμα της Προστατευόμενης Περιοχής του Δάσους Δαδιάς πήρε και το Δασαρχείο Σουφλίου, η Δν/ση Δασών Έβρου, η Δν/ση Δασών της Περιφέρειας Α.Μ. Θράκης και η αρμόδια Δν/ση Εθνικών Δρυμών και Θήρας του Υπουργείου Γεωργίας, που τοποθετήθηκαν επί της Ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης και στη συνέχεια με την έγκριση του Ειδικού Διαχειριστικού Σχεδίου για την Ζώνη Αυστηράς Προστασίας των Αρπακτικών, που τοποθετήθηκαν και εγγράφως.

Παρ' όλα αυτά οι «Ειδικοί» του ΥΠΕΧΩΔΕ συνεπικουρούντων και του WWF Ελλάς και του Τμήματος Περιβάλλοντος της Νομαρχίας Έβρου, αγνοώντας όλους τους άλλους και τις Δασικές Υπηρεσίες προχώρησαν στη σύνταξη των Σχεδίων Προεδρικών Διαταγμάτων τόσο για το Δάσος Δαδιάς, όσο και για το Δέλτα Έβρου, τα οποία μάλιστα και δημοσιοποίησαν. Όταν σύσσωμοι οι Τοπικοί Φορείς, αλλά και το ΓΕΩΤΕΕ Παραρτήμα Θράκης, αντιπαρατάχθηκαν στις μεθοδεύσεις αυτές, που κατά την γνώμη μας έθεταν σε κίνδυνο την διαχείριση των προστατευόμενων αυτών περιοχών, με τη λειτουργία Ιδιωτικών Φορέων Διαχείρισης και παραγκωνίζοντας τους καθ' ύλην αρμόδιους φορείς και πάλι το ΥΠΕΧΩΔΕ πέρασε Νομοθετική Ρύθμιση και προχώρησε στην Ίδρυση 25 Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών και μεταξύ αυτών και οι δύο Βιότοποι του Δάσους των Αρπακτικών Δαδιάς και του Υγροβιότοπου του Δέλτα Έβρου. Δεν λήφθηκαν ούτε καν υπόψη οι προτάσεις των τοπικών φορέων αλλά και κύρια του ΓΕΩΤΕΕ Παραρτήματος Θράκης, που είναι και ο κύριος Επιστημονικός Σύμβουλος του Κράτους σε θέματα διαχείρισης της Γεωργίας, Κτηνοτροφίας, των Δασών (πανίδας και χλωρίδας), καθώς και των υδάτων. Αντ' αυτών με εισήγηση του Τμήματος Περιβάλλοντος της Νομαρχίας Έβρου διατυπώθηκαν προτάσεις και μέτρα διαχείρισης επί όλων των θεμάτων από πολιτικούς μηχαν-

νικούς και μόνον.

Διερωτάται κανείς, μα είναι δυνατόν να παρακάμπτονται οι αρμόδιοι επιστήμονες Γεωτεχνικοί (δασολόγοι, γεωπόνοι, κτηνίατροι, γεωλόγοι και ιχθυολόγοι) και να προτείνουν μέτρα διαχείρισης για τα Δάση, τις Αγροτικές καλλιέργειες, την κτηνοτροφία, την αλιεία και την διαχείριση των υδάτων και του υπεδάφους, κατ' αποκλειστικότητα πολιτικοί μηχανικοί, μηχανολόγοι ή ακόμη χειρότερα άνθρωποι που έτυχε να αποκτήσουν κάποια σχετική εμπειρία φωτογραφίζοντας τη φύση ή συμμετέχοντα σε κάποιες οικολογικές ομάδες, αλλά και μόνο επειδή ασχολήθηκαν Θεωρούμε ότι η Διαχείριση ενός τέτοιου σπάνιου Οικοσυστήματος θα πρέπει να είναι συνάρτηση πλήρους και επιστημονικής κατάρτισης με ανάλογη εμπειρία και για το λόγο αυτό η απασχόληση στο αντικείμενο αυτό απαιτεί και εξειδικευμένες γνώσεις, σε καμιά όμως περίπτωση δεν δεχόμαστε να καταστρατηγείται και αυτή η Συνταγματική νομιμότητα και να εκχωρούνται με συνοπτικές διαδικασίες αρμοδιότητες σε ιδιωτικούς φορείς, αλλά και μόνον με το πρόσχημα ότι έτσι θα έχουμε ένα, πιο ευέλικτο σχήμα.

Δεν είμαστε αντίθετοι με την έκδοση των Προεδρικών Διαταγμάτων που προβλέπονται από το άρθρο 21 του Ν.1650/86, επισημαίνουμε όμως την παράγρ.3 του άρθρου 20 του ίδιου ως άνω νόμου που ορίζει ότι «..Η άσκηση της γεωργίας, της δασοπονίας, της θήρας και της αλιείας καθώς επίσης η φυτοπροστασία και η υγειονομική προστασία των ζώων εναρμονίζονται με τις ανάγκες προστασίας της αυτοφύσης χλωρίδας και της άγριας πανίδας» και ακόμη την παράγρ. 2 του άρθρου 21 του ίδιου νόμου που ορίζει ότι «Με το ίδιο ή όμοιο προεδρικό διάταγμα μπορούν να συνιστώνται ειδικές Υπηρεσίες που έχουν την έδρα τους κοντά στα προστατευόμενα αντικείμενα με σκοπό την αποτελεσματικότερη προστασία και διατήρησή τους» και το ίδιο αναφέρεται και στο άρθρο 15 παρ. 1γ του Ν.2742/99 για την Διοίκηση και Διαχείριση Προστατευόμενων Περιοχών, ότι «μπορεί να ανατίθεται σε υφιστάμενες δημόσιες Υπηρεσίες ή σε ειδικές Υπηρεσίες που συνιστώνται για το σκοπό αυτό κατά τις κείμενες διατάξεις».

Την ίδια άποψη εκφράζει και το Τμήμα Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος του Α.Π. Θεσ/νίκης με το Αρ. Πρ. 648/20-12-2002 έγγραφό του που μας κοινοποιήθηκε πρόσφατα.

Δεν βρίσκουμε τον λόγο για τον οποίο τα Σχέδια Προεδρικών Διαταγμάτων που καταρτίστηκαν από τις Υπηρεσίες του ΥΠΕΧΩΔΕ προσανατολίζονται αποκλειστικά και μόνον σε Φορείς Διαχείρισης ως Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, χαρακτηρίζοντας ταυτόχρονα τις Προστατευόμενες Περιοχές ως Εθνικά Πάρκα και είναι ενδεικτικό ότι με τον χαρακτηρισμό αυτό σύμφωνα και με την παραγρ. 1.δ του άρθρου 15 του Ν.2742/99 που αναφέρει ότι «..Ειδικά η Ίδρυση φορέων διαχείρισης σύμφωνα με τους ορισμούς της περιπτώσεως α' (δηλ. Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου) είναι υποχρεωτική σε Εθνικά Πάρκα που χαρακτηρίζονται κατά το άρθρο 19 παρ. 3 του Ν.1650/86». Έτσι αποκλείονται οι άλλοι ως Φορείς Διαχείρισης.

Συμφωνούμε απόλυτα με τις απόψεις των Πανεπιστημιακών μας της Δασολογικής Σχολής του Α.Π. Θεσ/νίκης για την σύσταση Ειδικής Υπηρεσίας ως Φορέα Διαχείρισης και την ανάλογη στελέχωσή της με εξειδικευμένο προσωπικό και επειδή ειπώθηκε ότι ο Φορέας Διαχείρισης επιβάλλεται για λόγους χρηματοδότησης από τα Ευρωπαϊκά Προγράμματα, δεν έχουμε αντίρρηση για τη σύσταση Ειδικού Φορέα Χρηματοδότησης ως ένα αυτόνομο Ταμείο και για λόγους οικονομικής ευελιξίας και αξιοποίησης πόρων, αλλά και εσόδων που προέρχονται από προϊόντα και υπηρεσίες που παρέχονται από την διαχείριση της Προστατευόμενης Περιοχής, που να μπορεί να χρηματοδοτεί δράσεις προς όφελος του ίδιου του Οικοσυστήματος. Όμως θα πρέπει να είναι σαφώς διακριτός ο ρόλος του Φορέα Διαχείρισης και του Φορέα Χρηματοδότησης. Η διάκριση αυτή είναι σαφής και περιγράφεται στην παρ. 5.4.4 Σχέδιο Δράσης της Β' Φάσης της ΕΠΜ για το Δάσος της Δαδιάς.

Δεν είναι δυνατόν η Διαχείριση μιας Προστατευόμενης Περιοχής, ενός σπάνιου Οικοσυστήματος να ανατίθεται σε έναν Ιδιωτικό Φορέα με κάποιο Διοικητικό σχήμα, που είναι αμφίβολο αν και κατά πόσον

θα συμμετέχουν αρμόδιοι φορείς και πολύ περισσότερο αρμόδιοι επιστήμονες. Όπως διαφαίνεται και στο Σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος, το οποίο μάλιστα έχει αρκετές αντιφάσεις, δεν ξεκαθαρίζει ποιος θα κάνει τι, αφού για παράδειγμα ενώ ορθά ορίζει το άρθρο 3 παρ. 1^α του σχεδίου Π.Δ. για το Δάσος της Δαδιάς ότι «τα δάση και οι δασικές εκτάσεις διατηρούν τον δασικό χαρακτήρα τους και διέπονται από την ισχύουσα δασική νομοθεσία», πως είναι δυνατόν να προτείνεται άλλος Φορέας Διαχείρισης εκτός της Δασικής Υπηρεσίας;

Ακόμη και ο Κανονισμός Διοίκησης και Λειτουργίας – Σχέδιο Διαχείρισης ως άρθρο 5 του Σχεδ. Π.Δ. είναι ολίγον συγκεχυμένος, αφού δεν ξεκαθαρίζει ποιος θα διαχειρίζεται τι, ποιος είναι υπεύθυνος για τη φύλαξη και τι εννοεί το άρθρο 5 παρ. 4Δ του ως άνω Π.Δ. που αναφέρεται στο Πρόγραμμα δράσεων διαχείρισης φυσικών πόρων (πλην της Δασικής Διαχείρισης). Ποιος δηλαδή θα ασκεί την Δασική Διαχείριση.

Συμφωνούμε βέβαια ότι στη διαχείριση μιας Προστατευόμενης Περιοχής θα πρέπει να συμμετέχουν ενεργά και άλλοι τοπικοί φορείς, που ασκούν ανάλογες δραστηριότητες ή υλοποιούν ανάλογα προγράμματα, όπως για παράδειγμα προς την κατεύθυνση του Οικοτουρισμού και του Αγροτουρισμού, επειδή όμως οι ασκούμενες δραστηριότητες αναφέρονται κύρια σε χρήσεις γης, όπως τα δάση, η γεωργία και η κτηνοτροφία, θεωρούμε ότι την κύρια ευθύνη έχουν οι δασολόγοι και κατ' επέκταση οι Γεωτεχνικοί επιστήμονες, ως καθ' ύλην αρμόδιοι.

Τέλος μας ανησυχεί το γεγονός ότι παρ' όλο ότι με τον Ν.3044/2002 άρθρο 13 ιδρύθηκαν Φορείς Διαχείρισης για 25 Προστατευόμενες Περιοχές της Χώρας μας αντίστοιχα, με νεότερα έγγραφα του ΥΠΕΧΩΔΕ επανέρχονται τα Σχέδια Π.Δ. για την ανακήρυξη των περιοχών αυτών ως Εθνικά Πάρκα και την εγκαθίδρυση Ιδιωτικών Φορέων Διαχείρισης, καταστρατηγώντας και αυτές τις Συνταγματικές διατάξεις, αντί να επανεξετασθεί το θέμα της σύνθεσης και της συγκρότησης του Φορέα Διαχείρισης, έτσι ώστε να ανταποκρίνεται στο ρόλο που καλείται να διαδραματίσει, ήτοι της Ορθολογικής Διαχείρισης των Προστατευόμενων Περιοχών.

Συντονισμός ενεργειών Διοικουσών Επιτροπών Παραρτημάτων και Δ.Σ.

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Γ. ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ

Πρόεδρος Δ.Σ. ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Α. Πλαίσιο Οργάνωσης & λειτουργίας

Το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. είναι σαφώς διαρθρωμένο, με διακριτούς τους ρόλους των επιμέρους οργάνων.

Στην κορυφή της διοικητικής πυραμίδας βρίσκεται η Γενική Συνέλευση του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. και ακολουθεί το Δ.Σ., τα οποία και έχουν τον κυρίαρχο ρόλο σε όλα τα θέματα που αφορούν το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. σε εθνικό και διεθνές επίπεδο. Στη λειτουργία τους υποστηρίζονται από τη διοικητική υπηρεσία που έχει την ευθύνη να φέρει εις πέρας όλες τις αποφάσεις τους.

Σε περιφερειακό επίπεδο, το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. διαρθρώνεται σε 10 περιφερειακά παραρτήματα, με όργανα τη Γ.Σ. Αντιπροσώπων και τη Δ.Ε. του Παρ/τος, που έχουν αποφασιστικό ρόλο για όλα τα θέματα που αφορούν την περιοχή του χώρου ευθύνης του κάθε Παρ/τος.

Οι 5μελείς Επιτροπές των Κλάδων των Παρ/των έχουν συμβουλευτικό ρόλο και υποστηρίζουν το έργο των Δ.Ε. για θέματα που άπτονται του αντίστοιχου επιστημονικού κλάδου.

Οι Διοικούσες Επιτροπές εξειδικεύουν και υλοποιούν τις αποφάσεις της Γεν. Συνέλευσης του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. και του Δ.Σ. στο χώρο ευθύνης τους, υλοποιούν αποφάσεις της Γεν. Συνέλευσης του Παραρτήματος, αντιμετωπίζουν προβλήματα τοπικού ενδιαφέροντος και ενημερώνουν το Δ.Σ. για κάθε απόφαση και ενέργεια που έχει γενικότερο ενδιαφέρον για τη λειτουργία του Επιμελητηρίου.

Β. Διαπιστώσεις

Ι. Από τη μελέτη των Προγραμμάτων και του Απολογισμού Δράσης των Παραρτημάτων προκύπτει ότι:

1. Ο ρόλος και η δράση των Διοικουσών Επιτροπών περιορίζεται σε:

α. Εκπροσώπησεις στα διάφορα όργανα



της Περιφέρειας και των Νομαρχιών.

β. Συμμετοχή σε Γνωμοδοτικές Επιτροπές για Σχέδια Βελτίωσης και Σχέδια Δράσης.

γ. Πραγματοποίηση εκδηλώσεων τοπικού ενδιαφέροντος (με φθίνουσα πορεία τα τελευταία χρόνια).

δ. Περιορισμένες παρεμβάσεις για αξιοποίηση γεωτεχνικών σε περιφερειακό επίπεδο.

2. Όσον αφορά τα προγράμματα δράσης:

α. Δεν υπάρχει ικανοποιητικός βαθμός συνάφειας κεντρικού σχεδιασμού με τα αντίστοιχα προγράμματα των παραρτημάτων.

β. Διαπιστώνεται αναντιστοιχία προγραμμάτων και δράσεων των Διοικουσών Επιτροπών (συντάσσονται φιλόδοξα προγράμματα χωρίς τον καθορισμό προτεραιοτήτων όσον αφορά την υλοποίηση των δράσεων και χωρίς χρονοδιάγραμμα υλοποίησής τους).

3. Δεν υπάρχει προσέγγιση σε επίπεδο προτάσεων και εισηγήσεων για την υλοποίηση του Π.Δ. 344/2000 από την πλειοψηφία των Διοικουσών Επιτροπών.

4. Τα επαγγελματικά θέματα αντιμετωπίζονται επιφανειακά, με τη μορφή παρεμβάσεων, μερικές μάλιστα φορές αυτόνομα και όχι στα πλαίσια του συντονισμού με το Δ.Σ. του Επιμελητηρίου.

5. Τα προγράμματα δράσης δεν κινούνται προς την κατεύθυνση αντιμετώπισης των αναγκών μιας ολοκληρωμένης ανάπτυξης των Περιφερειών.

6. Απουσιάζουν δραστηριότητες με τη μορφή εισηγήσεων και προτάσεων προς το Δ.Σ. για θέματα ανάδειξης του επιστημονικού και αναπτυξιακού ρόλου του Επιμελητηρίου.

7. Τα συμπεράσματα των όποιων εκδηλώσεων δεν αξιοποιούνται στα πλαίσια ενός συγκεκριμένου κεντρικού σχεδιασμού, με τη διατύπωση εξειδικευμένων θέσεων ανά τομέα και περιφέρειες.

ΙΙ. Έχει εκφυλιστεί ο ρόλος των 5μελών Επιτροπών των Κλάδων και στα περισσότερα Παραρτήματα η παρουσία τους εξαντλείται στην τυπική διαδικασία της εκλογής τους.

ΙΙΙ. Ο ορισμός μελών του Δ.Σ. ως συνδέσμων με τις Διοικούσες Επιτροπές παρέμεινε κενός περιεχομένου.

Γ. Προτάσεις

1. Σύνδεση προγραμμάτων Διοικουσών Επιτροπών με το αντίστοιχο πρόγραμμα του Δ.Σ., στα πλαίσια ενός κεντρικού σχεδιασμού, με καθορισμό προτεραιοτήτων όσον αφορά τις δράσεις και σαφές χρονοδιάγραμμα υλοποίησής τους.
2. Προγράμματα ρεαλιστικά και εφικτά όσον αφορά την επιλογή των αξόνων δράσης.
3. Ανάθεση της ευθύνης του συντονισμού λειτουργίας των Παραρτημάτων σε συγκεκριμένο μέλος του Δ.Σ. και όχι σε πολλά μέλη του Δ.Σ.
4. Ενεργοποίηση των 5μελών Επιτροπών των Κλάδων των Παρ/των, στα πλαίσια κατανομής συγκεκριμένου έργου σε κάθε μία.
5. Ενημέρωση του Δ.Σ. για σημαντικά ζητήματα τοπικού ενδιαφέροντος και προγραμματισμός κοινής δράσης για την αντιμετώπισή τους, με πρωτοβουλία της κάθε Διοικούσας Επιτροπής.
6. Πρόταση προς το Δ.Σ. για από κοινού αντιμετώπιση θεμάτων γενικότερου ενδιαφέροντος, μέσω ημερίδων, συνεδρίων, συνεντεύξεων τύπου κλπ. Η τελική

επιλογή των θεμάτων και του τρόπου αντιμετώπισης, αποτελεί ευθύνη του Δ.Σ.

7. Ενίσχυση των παραρτημάτων με προσωπικό, με στόχο την εύρυθμη λειτουργία τους.

Ειδικότερα, για το επόμενο χρονικό διάστημα, προτείνεται η δραστηριοποίηση των Διοικουσών Επιτροπών, ώστε να συνδράμουν τις προσπάθειες του Δ.Σ. προς την κατεύθυνση αντιμετώπισης θεμάτων που αφορούν:

Ανάδειξη Επιστημονικού & αναπτυξιακού ρόλου

α. Την κατάρτιση και εφαρμογή ενός αποτελεσματικού οργανωτικού πλαισίου συγχρότης και λειτουργίας των συμβουλευτικών, γνωμοδοτικών και αναπτυξιακών

(Ν.Π.Ι.Δ.) οργάνων του Επιμελητηρίου, καθώς και τη θέσπιση κινήτρων συμμετοχής.

β. Την οργάνωση και διεξαγωγή συνεδρίων, ημερίδων και διημερίδων, σε κρίσιμα γεωτεχνικά θέματα του πρωτογενή τομέα παραγωγής.

γ. Τη διεύρυνση και ενδυνάμωση της παρέμβασης, των συνεργασιών και του ρόλου του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στα Υπουργεία, Κοινοτικά Όργανα, Κόμματα, Αγροτοσυνεταιριστικές Οργανώσεις, Αγροτοσυνδικαλιστικούς Φορείς, Επιμελητήρια και άλλες μη κυβερνητικές οργανώσεις.

Επαγγελματικά θέματα

α. Τη λειτουργία των Ο.Ε. κατά κλάδο για τη συγκέντρωση, επεξεργασία και αναγκαία προσαρμογή του πλέγματος κανονιστικών Πράξεων της Διοίκησης, προκειμέ-

νου να εφαρμοστεί το Π.Δ. 344/2000 «Άσκηση του Επαγγέλματος του Γεωτεχνικού».

β. Την αντιμετώπιση της ανεργίας των γεωτεχνικών, με τη σύσταση Ομάδων Εργασίας για τη διερεύνηση του προβλήματος σε τοπικό επίπεδο και την καταγραφή όλων των δυνατών θέσεων απασχόλησης των γεωτεχνικών στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα.

γ. Την κατάρτιση ειδικού μισθολογίου γεωτεχνικών στο δημόσιο και επιδίωξη θεσμοθέτησής του.

δ. Την επεξεργασία πολιτικής και διαμόρφωσης πρότασης για το ρόλο, τις αρμοδιότητες και τις προοπτικές της αυτοδιοίκησης σ' όλα τα επίπεδα, στα πλαίσια της αναπτυξιακής πολιτικής της χώρας και της ανασυγκρότησης της υπαίθρου, με ανάλογη αντιστοίχιση και οργάνωση των γεωτεχνικών υπηρεσιών.

ΗΜΕΡΙΔΑ

Δέκα χρόνια από την ίδρυση του Τμήματος Κτηνιατρικής του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας

18 ΜΑΪΟΥ 2003 - ΚΑΡΑΙΤΣΑ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ «ΚΙΕΡΙΟΝ»

Οργάνωση ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Θεματολογία

- Κτηνιατρική Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης – Κτηνιατρική Πανεπιστημίου Θεσσαλίας: Αναλογίες και αποκλίσεις όσον αφορά την ίδρυση και λειτουργία την πρώτη δεκαετία.
- Επίδραση της παρουσίας της Κτηνιατρικής του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας στην κοινωνία της περιοχής και το ζωικό πληθυσμό – ζωική παραγωγή.
- Απαιτήσεις και υποχρεώσεις των κτηνιάτρων στις χώρες της Ε.Ε.
- Στρογγυλή τράπεζα – Συζήτηση – Συμπεράσματα: Υποχρεώσεις και προοπτικές της κτηνιατρικής εκπαίδευσης στη χώρα μας.

Οργανωτική Επιτροπή

Σωτήριος Α. Λεοντίδης
Δημήτριος Πεταράκης
Στέργιος Χατζόπουλος
Χρήστος Βλασιώτης
Λάμπρος Αντωνιάδης

Προστασία και διαχείριση των υδάτων

- Εναρμόνιση με την Οδηγία 60/2000 της Ε.Ε.

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΣΠΑΘΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

Μέλος Διοικητικού Συμβουλίου
ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Το νερό είναι φυσικό αγαθό που χρησιμοποιείται για την ικανοποίηση κοινωνικών αναγκών. Με την ευρεία έννοια είναι ένας ανανεώσιμος φυσικός πόρος στα όρια της λεκάνης απορροής και σε συνάρτηση με την διακύμανση των κλιματικών συνθηκών. Οι υδατικοί πόροι αποτελούν απαραίτητη προϋπόθεση για τη διατήρηση της ίδιας της ζωής και για την ανάπτυξη κάθε είδους δραστηριότητας.

Υδατικοί πόροι είναι τα επιφανειακά και τα υπόγεια νερά και τα νερά φυσικών πηγών, χειρσαίων και υποθαλάσσιων. Χρησιμοποιούνται κατά βάση για την κάλυψη σε νερό αναγκών της γεωργίας των κατοίκων, της βιομηχανίας και τη διατήρηση των ισορροπιών του περιβάλλοντος.

Η Ελλάδα έχει σχετικά άφθονους επιφανειακούς και υπόγειους υδατικούς πόρους σε σύγκριση με τις άλλες μεσογειακές χώρες της Ε.Ε. Οι φυσικοί παράγοντες (κατανομή βροχόπτωσης, φυσιογραφία) καθώς και οι ανθρωπογενείς παράγοντες (γεωργία, βιομηχανία, αστική ύδρευση κ.λ.π.) έχουν σαν αποτέλεσμα να διαφοροποιείται σημαντικά η διαθεσιμότητα αυτών των πόρων στις διάφορες περιοχές της χώρας.

Παρά το φυσικό πλούτο σε υδάτινους πόρους στη χώρα μας, παρατηρούνται συχνά προβλήματα διαθεσιμότητας νερού σε πολλές περιοχές, τα οποία τα τελευταία χρόνια είναι πολύ έντονα μέχρι επικίνδυνα. Σ' αυτά συντελούν οι παρακάτω λόγοι:

1. Άνιση κατανομή των πόρων. Λόγω της φυσικής μορφολογίας του εδάφους, της γεωλογικής του σύστασης και της ανομοιόμορφης κατανομής των βροχοπτώσεων στο χρόνο και το χώρο.



2. Εξάρτηση από πηγές άλλων χωρών, εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

- Το Ό περιόπου των επιφανειακών νερών είναι από άλλες χώρες (Βουλγαρία, FYROM, Τουρκία).

- Οι μεγαλύτεροι ποταμοί της Ελλάδας πηγάζουν από άλλες χώρες (Αξιός, Νέστος, Στρυμόνας, Έβρος).

- Οι λίμνες Δοϊράνη, Πρέσπες είναι διεθνείς.

3. Άνιση κατανομή του πληθυσμού. Η συγκέντρωση μεγάλου πληθυσμού στις παράκτιες περιοχές, με συνέπεια τη μεταφορά νερού από τα μεσογειακά υδατικά διαμερίσματα.

4. Εποχιακή αύξηση κατανάλωσης:

- Η συγκέντρωση τους καλοκαιρινούς μήνες μεγάλου τμήματος του πληθυσμού και τουριστών στα τουριστικά θέρετρα, πολλαπλασιάζει τις ανάγκες σε νερό.

- Η γεωργία με την άρδευση των καλλιεργειών κατά τους καλοκαιρινούς μήνες.

5. Υπερκατανάλωση και υφαλμύρωση των υπογείων υδροφορέων. Η μεγάλη ζήτηση νερού στις παράκτιες περιοχές, οδηγεί στην υπερβολική άντληση και εισχώρηση θαλάσσιου νερού στους υπόγειους υδροφορείς.

Η χώρα μας με μια σειρά Νόμων, δια-

ταγμάτων και διοικητικών αποφάσεων από το 1930 προσέγγισε το θέμα "Διαχείριση και Προστασία Υδατικών Πόρων". Επίσης, με τη χρήση των νερών ασχολήθηκε και ο Αστικός Κώδικας (άρθρα 967, 969, 1024, 1025, 1027, 1028 και 1029). Ο βασικός Νόμος που αναφέρεται στην ιδιοκτησία, χρήση και διαχείριση των νερών είναι το Ν.Δ. 608/48 "Περί διοικήσεως των δι' αρδεύσεως χρησιμοποιούμενων υδάτων" ακολούθησε το Ν.Δ. 3881/58 "Περί έργων εργαίων βελτιώσεων" και μια σειρά άλλων διαταγμάτων και αποφάσεων μέχρι το 1987. Το 1987 με το Ν. 1739 γίνεται μια απόπειρα συστηματικής και ορθολογικής διαχείρισης της προστασίας των υδατικών Πόρων, και μεταφέρεται ουσιαστικά η διαχείριση από το Υπουργείο Γεωργίας στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Το νομοθέτημα αυτό προβλέπει την έκδοση 34 Προεδρικών δ/των και 16 κοινών Υπουργικών αποφάσεων. Μέχρι σήμερα:

Έχουν εκδοθεί:

- Τέσσερα (4) Προεδρικά δ/τα.

- Δύο (2) κοινές Υπουργικές αποφάσεις.

- Έντεκα (11) μονομερείς Υπουργικές αποφάσεις.

- Έχουν γίνει τροποποιήσεις:- Σε δύο (2) Νομοθετήματα

- Ν. 2503/97 "σύσταση υπηρεσιών διαχείρισης υδάτων στις Περιφέρειες".

- Ν. 2647/98 "Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στις Περιφέρειες".

Επί της ουσίας ο 1739/87:

- Δεν έχει ενεργοποιηθεί ουσιαστικά 15 χρόνια από την ίδρυσή του.

- Στερείται προσαρμοστικότητας στα νέα δεδομένα και σαφήνειας σε ότι αφορά τα επιφανειακά και υπόγεια νερά, στα ποιοτικά στοιχεία, την προέλευση και τη δυνατότητα χρήσης του νερού.

- Δεν αξιοποίησε την εμπειρία και γνώση των στελεχών που τόσα χρόνια εφαρμόσαν την ισχύουσα νομοθεσία, διαχειρίστηκαν και προστάτευσαν τους υδατικούς μας Πόρους.

Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο αναγνωρίζοντας την επιδείνωση της ποιότητας των γλυκών νερών και την πίεση που ασκείται στα υδατικά αποθέματα, λόγω της συνεχούς αύξησης της ζήτησης για νερό καλής ποιότητας σ' όλα τα κράτη της Κοινότητας θέσπισε πρόσφατα οδηγία πλαίσιο που εκδόθηκε στις 22 Δεκεμβρίου 2000 και αποτελεί το νέο θεσμικό εργαλείο για την Διαχείριση και Προστασία των Υδατικών Πόρων.

Η οδηγία αυτή υιοθετεί μια καινοτόμο και ολοκληρωμένη προσέγγιση στο θέμα της διαχείρισης και προστασίας των υδατικών Πόρων (επιφανειακών και υπογείων) και των υδροτοπικών οικοσυστημάτων της Κοινότητας, στοχεύοντας στην επίτευξη «Καλής οικολογικής ποιότητας» εντός 15 ετών για όλα τα ύδατα της Κοινότητας, στην αειφορία του πόρου και επί τη βάση αυτών των αρχών στην εξασφάλιση επαρκών ποσοτήτων νερού για διάφορες παραγωγικές χρήσεις.

Ειδικότερα οι βασικοί στόχοι της οδηγίας είναι:

- Η μακροπρόθεσμη προστασία των υδάτων.
- Η πρόληψη της υποβάθμισης και η προστασία και αποκατάσταση των άμεσα εξαρτημένων από αυτά χερσαίων οικοσυστημάτων και υδροτόπων.
- Η προοδευτική μείωση και παύση των απορρίψεων, των εκπομπών και διαρροών των επικίνδυνων ουσιών προτεραιότητας.
- Η προοδευτική μείωση της ρύπανσης των υπόγειων υδάτων και η αποφυγή της περαιτέρω υποβάθμισης.
- Ο μετριασμός των επιπτώσεων από πλημμύρες και ξηρασίες.

Βασικά στοιχεία της Οδηγίας-Πλαίσιο αποτελούν:

1. Η διαμόρφωση κοινής Ευρωπαϊκής στρατηγικής για τα νερά, βασισμένη στην αρχή της επικουρικότητας και στην αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει», με πεδίο

εφαρμογής στα εσωτερικά και παράκτια ύδατα.

2. Η επίτευξη καλής οικολογικής κατάστασης των υδατικών οικοσυστημάτων που έχουν πληγεί και υποβαθμιστεί από ανθρώπινες δραστηριότητες, με τον καθορισμό και την υλοποίηση των αναγκαίων μέτρων και τη διαφύλαξη της καλής κατάστασης των υδάτων, όπου ήδη υπάρχει.
3. Η υιοθέτηση ολοκληρωμένης διαδικασίας για τον έλεγχο της ρύπανσης των υδατικών συστημάτων, υπό την εποπτεία και δημιουργία νέων φορέων διαχείρισης ανά λεκάνη απορροής ποταμού.
4. Ο συντονισμός της κοινοτικής πολιτικής υδάτων μέσω της αρχής «συνδυασμένης προσέγγισης» που εφαρμόζει για τον έλεγχο της ρύπανσης στην πηγή μέσω του ορισμού οριακών τιμών εκπομπής και προτύπων περιβαλλοντικής ποιότητας.
Η κοινοτική δράση επεκτείνεται και στα ζητήματα της ποσοτικής προστασίας του νερού.
5. Ο συντονισμός με τρίτα κράτη πέραν των ορίων της Κοινότητας για την επίτευξη των περιβαλλοντικών στόχων στις λεκάνες απορροής ποταμών.
6. Η ανάπτυξη προγραμματίων Μέτρων στα οποία εντάσσονται η καταγραφή των χαρακτηριστικών μιας λεκάνης απορροής ποταμού και των επιπτώσεων ανθρωπίνων δραστηριοτήτων, η οικονομική ανάλυση της χρήσης του ύδατος, ο σχεδιασμός και η εφαρμογή προγραμμάτων παρακολούθησης της ποιότητας και ποσότητας των υδάτων.
7. Ο καθορισμός των υδάτων που χρησιμοποιούνται για την λήψη πόσιμου ύδατος και η διασφάλιση της συμμόρφωσης με την Οδηγία 80/778/ΕΟΚ περί της ποιότητας του πόσιμου νερού.
8. Η χρήση οικονομικών μέσων από μέρους των κρατών μελών. Επιδιώκεται ο πλήρης καταμερισμός του συνολικού κόστους χρήσης του ύδατος (περιλαμβανομένου και του περιβαλλοντικού κόστους) κατά τομείς δραστηριότητας (οι-

κιακή χρήση, βιομηχανία, γεωργία) και χρέωση του συνολικού κόστους στους αντίστοιχους χρήστες του υδατικού πόρου.

9. Ο ορισμός οριακών τιμών εκπομπής για ορισμένες ομάδες ή οικογένειες ρυπαντών, και η λήψη ειδικών μέτρων για την αντιμετώπιση της ρύπανσης που προκαλείται από την απόρριψη, τις εκπομπές ή τις διαρροές επικίνδυνων ουσιών προτεραιότητας.

10. Η διασφάλιση και ενίσχυση της συμμετοχής του κοινού στην κατάρτιση των προγραμμάτων προστασίας και διαχείρισης του υδατικού δυναμικού της χώρας.

Οι στόχοι της Οδηγίας πρέπει να επιτευχθούν σε 15 χρόνια. Ωστόσο στην Οδηγία καθορίζονται ενδιάμεσα στάδια ολοκλήρωσης των επιμέρους δράσεων. Τα πρώτα τέσσερα χρόνια είναι καθοριστικά γιατί θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί οι παρακάτω δράσεις:

- θεσμική εναρμόνιση (το αργότερο μέχρι το τέλος του 2003)
 - προσδιορισμός και οριοθέτηση των υδατικών διαμερισμάτων το αργότερο μέχρι το τέλος του 2003)
 - καθορισμός φορέων διαχείρισης (το αργότερο μέχρι το τέλος του 2004)
 - περιγραφή υδατικών διαμερισμάτων με αναφορά στις περιβαλλοντικές πιέσεις, την υφιστάμενη ποιοτική κατάσταση των επιφανειακών, παράκτιων και υπογείων υδάτων, τις επιπτώσεις των ανθρωπογενών δραστηριοτήτων, τον εντοπισμό προστατευόμενων περιοχών, την κοστολόγηση του νερού κλπ. (το αργότερο μέχρι το τέλος του 2004)
 - καθορισμός ποιοτικών στόχων για τα επιφανειακά, παράκτια και υπόγεια νερά, συμπεριλαμβανομένων και βιοδεικτών (το αργότερο μέχρι το τέλος του 2004)
 - οργάνωση του δικτύου παρακολούθησης των ποσοτικών και ποιοτικών παραμέτρων και αρχική λειτουργία (το αργότερο μέχρι το τέλος του 2004)
- Μετά την πρώτη τετραετία και μέχρι την

πλήρη εφαρμογή της Οδηγίας αναμένεται η ολοκλήρωση και των άλλων δράσεων, (οι οποίες προϋποθέτουν την προεργασία της πρώτης τετραετίας), όπως:

- θέση σε πλήρη λειτουργία του δικτύου παρακολούθησης (το αργότερο μέχρι το 2006)
- καθορισμός τεχνητών υδάτινων σωματιωτών (το αργότερο μέχρι το 2009)
- δημιουργία προγραμμαμάτων δράσης και διαχειριστικών σχεδίων ανά υδατικό διαμέρισμα (το αργότερο μέχρι το 2009)

Η κυβέρνηση στα πλαίσια της Οδηγίας 2000/60 με πρόσκληση του Πρωθυπουργού συγκάλεσε σύσκεψη την 9 Ιουλίου 2001, (7 μήνες από την έκδοσή της) με θέμα “Πολιτική για τους υδατικούς πόρους και την έλλειψη νερού” και τη συμμετοχή των Υπουργών Εσωτερικών Δ.Δ. και Α. Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος, ΠΕΧΩΔΕ, των Υφυπουργών Γεωργίας, ΠΕΧΩΔΕ και του Διευθύνοντα σύμβουλο της ΔΕΗ.

Στη σύσκεψη αποφασίσθηκε:

1. η θεσμοθέτηση ενός εθνικού συμβουλίου,
2. η ανάθεση της ευθύνης συντονισμού των εργασιών του συμβουλίου στο Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.,
3. η λειτουργία γραμματείας υποστήριξης με την ευθύνη του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.,
4. η συμμετοχή στο εθνικό συμβούλιο των Υπουργείων ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., ΕΣ.Δ.Δ.Α., Ανάπτυξης, Γεωργίας και Υγείας,
5. η διαμόρφωση, από το εθνικό συμβούλιο δικτύου υποστήριξης (ΙΓΜΕ, ΔΕΗ, Εθνικό Κέντρο Περιβάλλοντος, ΕΘΙΑ-ΓΕ, κλπ) και η σύνδεσή του με την Περιφέρεια,
6. η επεξεργασία πρότασης από το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για την υλοποίηση των παραπάνω.

Εδώ μπορεί κανείς να παρατηρήσει ότι στη σύνθεση της σύσκεψης, ο κύριος χρήστης νερού στη χώρα μας που είναι η γεωργία με ποσοστό 85% κατανάλωσης εκπροσωπήθηκε από Υφυπουργό και μόνο, και αποφασίσθηκε ουσιαστικά η διαχείριση

και προστασία των υδατικών πόρων να γίνεται από το ΥΠΕΧΩΔΕ.

Από τον Ιούλιο του 2001 γίνονται κάποιες διαβουλεύσεις, συσκέψεις παραγόντων κυβερνητικών και μη, φορέων, ιδιωτών κ.λπ χωρίς το ΓΕΩΤΕΕ να τύχει κάποιας επίσημης ενημέρωσης. Το καλοκαίρι του 2002 και συγκεκριμένα την 1 Αυγούστου έρχεται στο ΓΕΩΤΕΕ επιστολή του Γ. Γραμμ. Του ΥΠΕΧΩΔΕ όπου διαβιβά-



ζεται προσχέδιο νόμου με τίτλο “Προστασία και διαχείριση υδάτων-Εναρμόνιση με την Οδηγία 2000/60 της Ευρωπαϊκής Ένωσης” ζητώντας απόψεις και παρατηρήσεις, το συντομότερο δυνατόν, προκειμένου να συνταχθεί το τελικό Σχέδιο Νόμου.

Το Διοικητικό Συμβούλιο αποφασίζει τη σύσταση ομάδας εργασίας γεωτεχνικών απ’ όλους τους χώρους που ασχολούνται με το αντικείμενο των υδατικών πόρων (ΑΕΙ, Ερευνητικά Ιδρύματα, Υπηρεσίες, Ιδιώτες).

Η ομάδα εργασίας συνήλθε για πρώτη φορά την 22 Νοεμβρίου 2002 στην Αθήνα και άρχισε την επεξεργασία του προσχεδίου Νόμου που είχε δοθεί. Στις πρώτες κιόλας δύο συνεδριάσεις κατέληξε κατ’ αρχήν στη θέση που διατυπώθηκε και αποφασίσθηκε από Δ.Σ. στο αριθ. 3135/19 Νοεμβρίου 2002 έγγραφο.

Πέραν αυτού, θεώρησε σκόπιμο την συ-

νέχιση των εργασιών της πάνω στο όλο θέμα “των υδατικών πόρων” και εργάστηκε (συνήλθε 4 φορές) για τη σύνταξη αρχών τις οποίες αφού σήμερα αναλύσουμε και συμφωνήσουμε θα συζητηθούν στο Δ.Σ. για να αποτελέσουν τις αρχές τις οποίες οι εκπρόσωποί μας, θα μεταφέρουν στην αντιπροσωπευτική επιτροπή την οποία με το προηγούμενο έγγραφό μας προτείναμε. Σημειώνω, ότι μέχρι σήμερα δεν είχαμε καμμία απάντηση επί του εγγράφου μας αλλά και καμμία άλλη τηλεφωνική ή άλλης μορφής όχληση ή ενημέρωση.

Προ ημερών, ανεπίσημα περιήλθε στα χέρια μας (ομάδα εργασίας) ένα άλλο Σχέδιο Νόμου χωρίς να φαίνεται αν ήταν προσχέδιο ή Σχέδιο και το οποίο συμπλήρωνε ή αφαιρούσε κάποιες παραγράφους χωρίς όμως να αλλάζει η φιλοσοφία του προηγούμενου σχεδίου.

Ύστερα από μελέτη και χωρίς να διαφοροποιηθεί από τις θέσεις της, φέρνει σήμερα για συζήτηση, τις βασικές αρχές που πρέπει να διέπουν την διαχείριση των Υδατικών Πόρων, αναμένοντας τις θέσεις του Συντονιστικού Συμβουλίου και τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου μας, τις οποίες θα χρησιμοποιήσει στη σύνταξη ή ανασύνταξη Σχεδίου Νόμου που αργά ή γρήγορα θα ρθει στη δημοσιότητα.

Πιστεύω ότι όλες οι ενέργειες του (Δ.Σ.) ήταν έγκυρες και έγκαιρες, η δε ομάδα εργασίας, με τις δυσκολίες και αδυναμίες που έχουν οι ομάδες εργασίας του Επιμελητηρίου, εργάστηκε αρκετά καλά, με υπευθυνότητα και σοβαρότητα σ’ όλες τις συναντήσεις της.

Θεωρώ ότι μέχρι σήμερα οι θέσεις και οι ενέργειες μας, γίνονται προς τη σωστή κατεύθυνση.

Κρίνω απαραίτητη τη συνέχιση των εργασιών της ομάδας και παρακαλώ τη συμπλήρωση του συνημμένου ερωτηματολογίου.

Κλείνοντας σας υπενθυμίζω ότι τον Μάρτιο το Επιμελητήριο μας οργανώνει συνέδριο στο Ηράκλειο της Κρήτης γι’ αυτό το θέμα ώστε οι θέσεις του να μην επιδέχονται καμιάς αμφισβήτησης.

ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ

Ομάδα εργασίας για την προστασία και διαχείριση των υδάτων – Εναρμόνιση με την οδηγία 60/2000 της Ε.Ε.

Με βάση τη μελέτη του ΥΠΑΝ «Σχέδιο Διαχείρισης των Υδατικών Πόρων» τα θέματα που αφορούν την ανάπτυξη και προστασία των υδατικών πόρων της χώρας περιγράφονται με τον παρακάτω τρόπο:

- Ελάττωση της διαθέσιμης ποσότητας νερού με επιπτώσεις στην κάλυψη των ζητήσεων (ύδρευση, άρδευση) αλλά και στις περιβαλλοντικές συνθήκες των διαφόρων περιοχών.
- Οι σοβαρότερες ζητήσεις που αφορούν συλλογικές ανάγκες καλύπτονται από έργα μεταφοράς
- Η ποιοτική κατάσταση των νερών αν και δεν παρουσιάζει την οξύτητα των προβλημάτων άλλων κυρίως βόρειων Ευρω-

παϊκών χωρών εντούτοις εμφανίζει μια σειρά προβλημάτων που ανά περιοχή εκδηλώνονται με διαφορετική ένταση λόγω υπεράντλησης, χρήσης γεωργικών λιπασμάτων και φαρμάκων, τοξικών βιομηχανικών αποβλήτων (π.χ. Αργολικό πεδίο, νησιά, Κορώνεια, Θεσσαλία κ.α.).

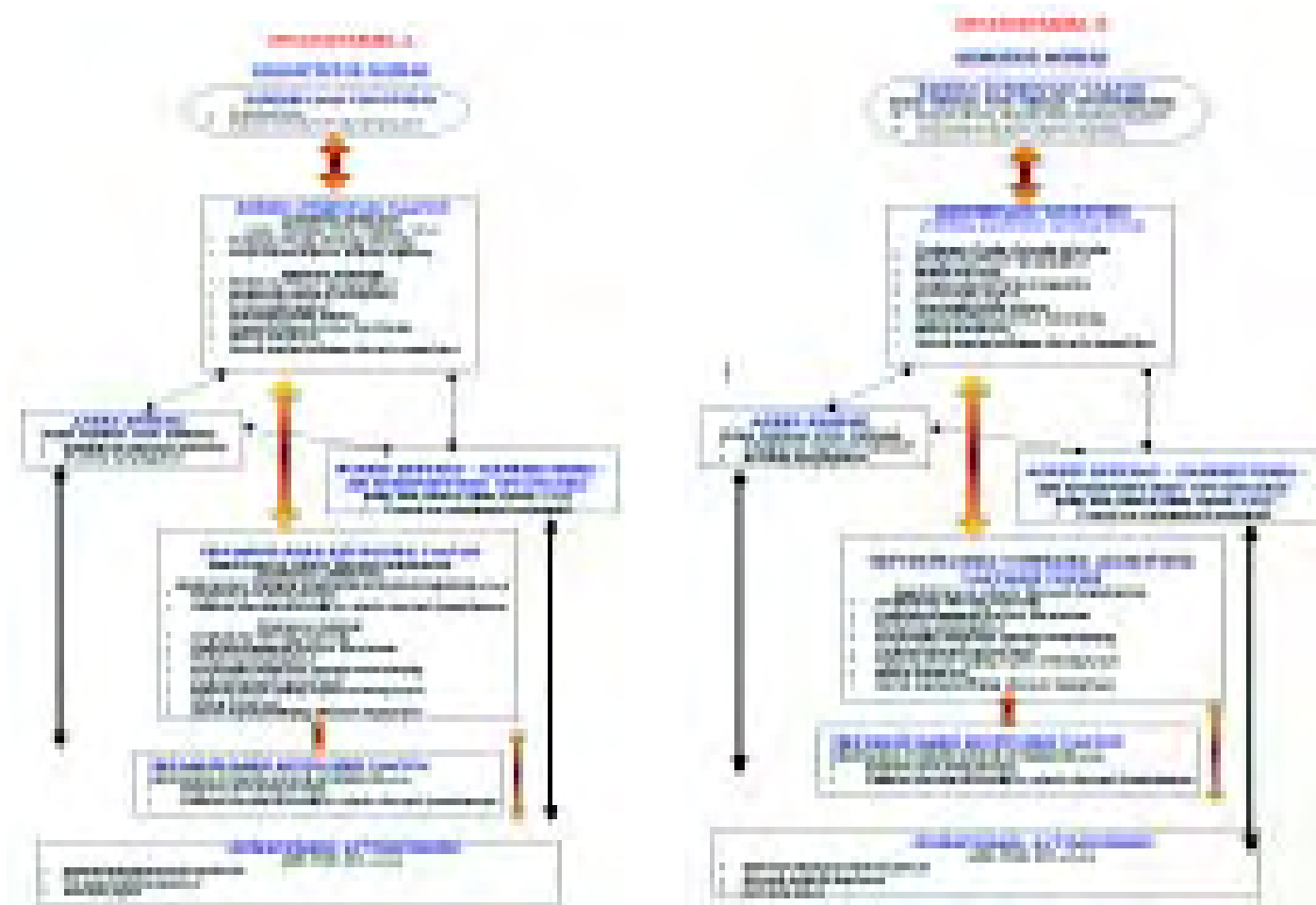
- Με βάση τις σημερινές απαιτήσεις των υδατικών πόρων το δίκτυο παρακολούθησης των υδατικών πόρων θα έπρεπε να είναι πιο εκτεταμένο και πιο λεπτομερές σε συνδυασμό με τις χαμηλές επενδύσεις στον τομέα της έρευνας της προσφοράς κάτω της ζήτησης των υδατικών πόρων καθιστά το πρόβλημα της διαχείρισης των υδατικών πόρων δυσκολότερο.

- Τέλος τα τελευταία χρόνια έχει γίνει σημαντική πρόοδος στην ανάπτυξη συστημάτων βιολογικών καθαρισμών χωρίς όμως να συνοδεύεται από ανάλογα έργα για τα τοξικά απόβλητα και τα στερεά απόβλητα.

Ορισμένα από τα προβλήματα οφείλονται στην πολιτική της ανάπτυξης και της προστασίας των υδατικών πόρων που συνδέονται με το προωθούμενο παραγωγικό μοντέλο ανάπτυξης. Μέρος όμως των προβλημάτων εντοπίζεται και σε ελλείψεις του υπάρχοντος θεσμικού πλαισίου των νερών τόσο όσον αφορά την περιβαλλοντική προστασία του όσο και στην εφαρμογή της Διαχειριστικής Πολιτικής.

Για αυτό θα πρέπει να προσδιορίσουμε ορισμένες βασικές αρχές προκειμένου να ληφθούν υπόψη στην άσκηση της υδατικής πολιτικής.

- Το νερό είναι φυσικός πόρος σ' ανεπάρ-





κεια και όχι ένα εμπόρευμα. Σαν φυσικός πόρος μέγιστης σημασίας για την ίδια την ζωή και την διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος δεν πρέπει να συνδέεται η ι-διοκτησία του με τον ιδιοκτήτη της.

- Η ποιοτική και ποσοτική του διάσταση θα πρέπει να αξιολογούνται ισότιμα ιδιαίτερα λόγω της ανισόμετρης χωροχρονικής διαθεσιμότητας του στην χώρα μας.
- Η άσκηση της αναπτυξιακής πολιτικής πρέπει να εναρμονίζεται με την διαθεσιμότητα και την ορθολογική αξιοποίηση των υδατικών πόρων (και γενικότερα των φυσικών πόρων) και κατά συνέπεια οποιοδήποτε Εθνικό, Περιφερειακό, Κλαδικό αναπτυξιακό πρόγραμμα θα πρέπει να συνοδεύεται από το αντίστοιχο πρόγραμμα ανάπτυξης και προστασίας των υδατικών πόρων (π.χ. Κοινοτικά Προγράμματα Στήριξης, Ετήσιος Προϋπολογισμός κ.α.)
- Η διαχείριση των υδατικών πόρων απαιτεί ενιαία αντιμετώπιση όλων των δραστηριοτήτων που αφορούν την ανάπτυξη και προστασία των υδατικών πόρων.
- Η ενίσχυση και η ανάπτυξη της έρευνας

οφείλει να κατατείνει στην δημιουργία ενός επαρκούς δικτύου παρακολούθησης και καταγραφής δεδομένων ποιοτικών και ποσοτικών παραμέτρων του νερού καθώς και στην ενοποίηση μεθοδολογιών και κριτηρίων αξιολόγησης των δεδομένων, υποχρέωση που απορρέει και από την οδηγία 2000/60.

- Να υπάρχει σαφής διάκριση της κοστολόγησης και της τιμολόγησης του νερού και σ' ότι αφορά την τιμολόγηση του νερού να ισχύει η αρχή ότι η πολιτεία οφείλει να καλύπτει με επάρκεια τις βασικές ανάγκες σε νερό, με αντίστοιχη ποιότητα για κάθε χρήση όχι στη βάση εμπορευματικών, ιδιωτικοοικονομικών κριτηρίων.
- Να δοθεί έμφαση στην επαναχρησιμοποίηση του νερού και ανάπτυξη των έρ-

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

«Για τη Διαχείριση και Προστασία των Υδατικών Πόρων»

A. Συμφωνείτε με τη θέση του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε., όπως αποτυπώνετε στο αριθμ. 3135/19-11-2002 έγγραφό του.

Ναι

Όχι

Άλλη Θέση

B. Συμφωνείτε με τη θέση της ομάδας εργασίας για το νερό όπως διατυπώνετε στο συνημμένο έντυπο.

Ναι

Όχι

Άλλη Θέση

Γ. Σχετικά με την ενημέρωση της κοινωνίας και τη λαϊκή συμμετοχή (στα θέματα του νερού), η συμμετοχή των φορέων (παραγωγικών, επιστημονικών, τοπικών) να έχει ουσιαστικό ή συμβουλευτικό ρόλο;

Ουσιαστικό

Συμβουλευτικό

Άλλη θέση

Δ. Ποιο οργανόγραμμα πιστεύετε ότι πρέπει να υιοθετήσουμε και υποστηρίξουμε;

A

B

Γ

Ε (κάποιο άλλο)

Ε. Ο φορέας όποια μορφή και αν έχει, σε ποια Δημόσια Αρχή πιστεύετε ότι πρέπει να υπάγεται;

ΥΠΕΧΩΔΕ

ΥΠ.ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΥΠ.ΓΕΩΡΓΙΑΣ

ΑΛΛΗ ΑΡΧΗ

ΣΤ. Πιστεύετε ότι τροποποιώντας και συμπληρώνοντας τους Νόμους 1739/87 & 1650/86 θα αντιμετωπίζονταν καλύτερα το πρόβλημα των υδατικών πόρων της χώρας;

Ναι

Όχι

Άλλη Θέση

Ζ. Έχετε να παρατηρήσετε, να διευκρινίσετε ή να συμπληρώσετε οτιδήποτε;

.....

Αλεξανδρούπολη 18-1- 2003

Το μέλος του Σ.Σ.
(υπογραφή)

(Ονοματεπώνυμο)

γων τεχνικού εμπλουτισμού

Στα πλαίσια αυτών των αρχών απαιτείται η όποια αναμόρφωση του υπάρχοντος θεσμικού πλαισίου παίρνοντας υπόψη την μέχρι σήμερα εμπειρία και το γεγονός ότι η υπάρχουσα νομοθεσία καλύπτει σε μεγάλο βαθμό τα προβλεπόμενα από την οδηγία 2000/60 με την προϋπόθεση της ουσιαστικής εφαρμογής της.

Απαιτείται στελέχωση με επαρκές επιστημονικό, τεχνικό προσωπικό των προβλεπόμενων υπηρεσιών, τη δημιουργία ανάλογων υποδομών και την ανάλογη χρηματοδότηση τους.

Παίρνοντας υπόψη την σημερινή ανάπτυξη και εξειδίκευση των διαφόρων φορέων που δραστηριοποιούνται στον τομέα των υδατικών πόρων αυτό που απαιτείται είναι ο συντονισμός τους και ο έλεγχος της εφαρμογής της υδατικής πολιτικής.

Λειτουργία εκπροσώπων του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στις Γνωμοδοτικές Επιτροπές Έγκρισης των Σχεδίων Βελτίωσης και των Σχεδίων Δράσης

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

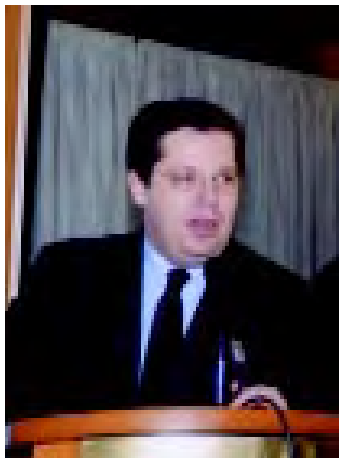
Θ.Α. ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ

Πρόεδρος Δ.Ε. Παραρτήματος Ανατ. Μακεδονίας



Υπρίε Πρόεδρε, Κύριοι Συνάδελφοι, μετά την ανάθεση του παραπάνω θέματος (24 / 12 / 2002), ως αντικείμενο εισήγησης στο Σ.Σ. της Αλεξανδρούπολης, συνειδητοποίησα ότι αν θέλουμε να το προσεγγίσουμε με αξιώσεις αλλά και με υπευθυνότητα οφείλουμε κατ' αρχήν, αν μη τι άλλο, να συγκεντρώσουμε στοιχεία για την «υφιστάμενη κατάσταση». Η οποία (υφιστάμενη κατάσταση) περιλαμβάνει την εξεύρεση των εκπροσώπων, τους οποίους όρισε το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. (δια μέσω των 10 παραρτημάτων), στις γνωμοδοτικές επιτροπές των 13 περιφερειών της χώρας και στην συνέχεια την καταγραφή των απόψεων των συναδέλφων – εκπροσώπων αυτών αλλά και των προβλημάτων και δυσλειτουργιών που επεσήμαναν από την εμπειρία της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις των γνωμοδοτικών επιτροπών των 4, πλέον, περιόδων που παρήλθαν (2 ΣΒ & 2 ΣΔ) ως τώρα. Στην συνέχεια, το επόμενο βήμα είναι η κωδικοποίηση αυτών των απόψεων και η ανάλυσή τους σε σχέση με τον ρόλο που θέλουμε να διαδραματίσει το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. σε σχέση με το Γ' ΚΠΣ και με τα συγκεκριμένα προγράμματα ώστε να καταλήξουμε σε συμπεράσματα και διαπιστώσεις και φυσικά σε προτάσεις

Έτσι ξεκίνησε, από το παράρτημα Ανατολικής Μακεδονίας, μία αγωνιώδης προσπάθεια προκειμένου να καταστεί δυνατή η συγκέντρωση των στοιχείων αυτών σε ελάχιστο χρονικό διάστημα. Ζητούμενα το ποιοι είναι οι 13 εκπρόσωποι του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. (από τους οποίους ο ένας είναι ο υποφαινόμενος), ειδοποιήθηκαν στις 24 / 12 όλα τα παραρτήματα. Δημιουργήθηκε και στάλθηκε ένα έντυπο ερωματολόγιο το οποίο περιείχε σχετικές ερωτήσεις και απαντήσεις. Δεχθήκαμε χωρίς άλλες οχλήσεις μόνο 2 απαντήσεις (και μία επιπλέον η δική μου της περιφέρειας Αν. Μακεδονίας και Θράκης !), οι υπόλοιπες συγκεντρώθηκαν δια μέσω τηλεφωνημάτων και πιέσεων ως τις 13 / 1 / 2003. Δεν κατέστη, όμως δυνατόν να έχουμε το ερωματολόγιο – απάντηση από κάποια παραρτήματα (παρακάτω παρατίθενται τα στοιχεία όσων απάντησαν).



Οι απόψεις που συγκεντρώθηκαν.

Τα στοιχεία που προέκυψαν έχουν ως εξής:

Α. Οι εκπρόσωποι από τους οποίους ελήφθησαν απαντήσεις και στοιχεία:

Α.Ε.	Περιοχή	Τιτλος	Αντιπροσωπεία
1	Αν. Μακεδονία - Θράκη	Α. Μακροπούλου	Α. Μακροπούλου
2	Κ. Μακεδονία	Γ. Αλφίρης	
3	Α. Μακεδονία	Μ. Σαπφίρης	
4	Β. Αρκαδία	Κ. Τσιγγουράκης	
5	Μ. Αρκαδία	Κ. Τσιγγουράκης	
6	Θεσσαλία	Ε. Κουρής	
7	Αντ. Ελλάδα (ΑΤ. Θεσσαλονίκη)	Γ. Νάκος	Α. Βλαχάκης
11	Πελοπόννησος & Ιόνια νήσα	Μ. Αλφίρης	Κ. Ζαφειρίδης
12	Κρήνη	Α. Σαπφίρης	

ΕΡΩΤΗΣΗ 1^η : Συμμετείχατε στις συνεδριάσεις της γνωμοδοτικής επιτροπής εσείς ή άλλος εκπρόσωπος του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.;

ΕΡΩΤΗΣΗ 2^η : Οι μελέτες (ΣΒ & ΣΔ) που εξετάστηκαν στη γνωμοδοτική επιτροπή ήταν από διαπιστευμένους συντάκτες του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.;

ΕΡΩΤΗΣΗ 3^η : Οι μελέτες που εξετάστηκαν στη γνωμοδοτική επιτροπή συνοδεύονταν από νόμιμο παραστατικό (ΔΠΥ) του συντάκτη;

ΕΡΩΤΗΣΗ	Αν. Μακεδονία - Θράκη	Κ. Μακεδονία	Α. Μακεδονία	Β. Αρκαδία	Μ. Αρκαδία	Θεσσαλία	Αντ. Ελλάδα (ΑΤ. Θεσσαλονίκη)	Πελοπόννησος & Ιόνια νήσα	Κρήνη
ΕΡΩΤΗΣΗ 1 ^η	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι
ΕΡΩΤΗΣΗ 2 ^η	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι
ΕΡΩΤΗΣΗ 3 ^η	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι	Ναι

ΕΡΩΤΗΣΗ 4^η: Στα ΔΠΥ προβλεπόταν απόδοση 2% υπέρ ΓΕ-ΩΤ.Ε.Ε.;

ΕΡΩΤΗΣΗ 5^η: Ποιος αριθμός μελετών εξετάστηκε σε κάθε περιόδο από τη γνωμοδοτική επιτροπή;

ΕΡΩΤΗΣΗ 6^η: Κατά την προσωπική άποψη, με βάση τα υφιστάμενα κείμενα είναι ή όχι υποχρεωτική η υπογραφή από διαπιστευμένο συντάκτη;

ΠΕΡΙΟΔΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ
1 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
2 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
3 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
4 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
5 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
6 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
7 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
8 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
9 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
10 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
11 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
12 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
13 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
14 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
15 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
16 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
17 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
18 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
19 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
20 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
21 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
22 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
23 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
24 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
25 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
26 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
27 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
28 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
29 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
30 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
31 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
32 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
33 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
34 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
35 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
36 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
37 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
38 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
39 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
40 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
41 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
42 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
43 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
44 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
45 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
46 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
47 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
48 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
49 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
50 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
51 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
52 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
53 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
54 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
55 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
56 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
57 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
58 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
59 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
60 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
61 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
62 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
63 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
64 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
65 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
66 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
67 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
68 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
69 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
70 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
71 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
72 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
73 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
74 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
75 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
76 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
77 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
78 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
79 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
80 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
81 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
82 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
83 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
84 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
85 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
86 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
87 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
88 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
89 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
90 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
91 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
92 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
93 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
94 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
95 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
96 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
97 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
98 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
99 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100
100 ^η ΠΕΡΙΟΔΟΣ	100	100	100

Προτάσεις

- Χωρίς αμφιβολία το πρώτο ζητούμενο είναι **ο συντονισμός της εκπροσώπησης**, την οποία διαθέτει το ΓΕ-ΩΤ.Ε.Ε. Είναι ανάγκη να συγκεντρωθούν, άμεσα, σε ιδιαίτερη σύσκεψη οι 13 εκπρόσωποι και να επιτευχθεί η από κοινού, ενιαία αντιμετώπιση των θεμάτων που προκύπτουν στις γνωμοδοτικές επιτροπές. Και να καθιερωθεί η σύγκλισή τους με αντικείμενο την αλληλοενημέρωση και τον συντονισμό οσάκις αυτό κρίνεται αναγκαίο. Είναι, άλλωστε, αδιανόητο να έχουμε διαφορετική αντιμετώπιση των θεμάτων από περιφέρεια σε περιφέρεια. Πολύ σημαντική, άλλωστε, είναι η διαφύλαξη του κύρους του επιμελητηρίου απέναντι σ' όλους τους συναδέλφους και στους μελετητές αλλά και στους δημοσίους υπαλλήλους που εμπλέκονται στα ΣΒ και στα ΣΔ είτε στην κατάρτισή τους, είτε στον έλεγχο και στην έγκρισή τους. Μία τέτοια διαδικασία σύγκλισης και συντονισμού των εκπροσώπων στις γνωμοδοτικές επιτροπές μπορεί να έχει και πιλοτικό χαρακτήρα για το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. π.χ. σκεφθείτε τους εκπροσώπους μας στις επιτροπές παρακολούθησης των ΠΕΠ.
- Το 2^ο ζήτημα το οποίο πρέπει να πετύχουμε είναι η **ενημέρωση** και των εκπροσώπων στις γνωμοδοτικές αλλά και των άλλων συναδέλφων που εμπλέκονται (μελετητές και δημόσιοι υπάλληλοι) στα ΣΒ και ΣΔ. Πρέπει να αναφερθεί ότι τα έντυπα τα οποία είχε διαθέσει το ΓΕ-

ΕΡΩΤΗΣΗ 7^η: Ποιες οι συχνότερες αιτίες απόρριψης των μελετών (ΣΒ & ΣΔ) στη γνωμοδοτική επιτροπή; ποια η δική σας άποψη;

ΑΙΤΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ
1 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
2 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
3 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
4 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
5 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
6 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
7 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
8 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
9 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
10 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
11 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
12 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
13 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
14 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
15 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
16 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
17 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
18 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
19 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
20 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
21 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
22 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
23 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
24 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
25 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
26 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
27 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
28 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
29 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
30 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
31 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
32 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
33 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
34 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
35 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
36 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
37 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
38 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
39 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
40 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
41 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
42 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
43 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
44 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
45 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
46 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
47 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
48 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
49 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
50 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
51 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
52 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
53 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
54 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
55 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
56 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
57 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
58 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
59 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
60 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
61 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
62 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
63 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
64 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
65 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
66 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
67 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
68 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
69 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
70 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
71 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
72 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
73 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
74 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
75 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
76 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
77 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
78 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
79 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
80 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
81 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
82 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
83 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
84 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
85 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
86 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
87 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
88 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
89 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
90 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
91 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
92 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
93 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
94 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
95 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
96 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
97 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
98 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
99 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100
100 ^η ΑΙΤΙΑ	100	100	100

ΩΤ.Ε.Ε. στα σεμινάρια έχουν απαξιωθεί εντελώς μετά την σωρεία των αλλαγών – τροποποιήσεων που έχουν επέλθει. Είναι αναγκαίο να εκδοθεί ένας τόμος που να περιλαμβάνει το σύνολο των κειμένων της νομοθεσίας που ισχύει σήμερα. Ένας τέτοιος τόμος, σε όποια τιμή και αν διατεθεί, θα γίνει ανάργραστος. Επίσης πρέπει να διατεθεί «χώρος» στην ιστοσελίδα του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. έτσι ώστε εκεί να εκτίθενται όλα τα κείμενα που σχετίζονται με τα ΣΒ και τα ΣΔ ώστε προστρέχοντας οι εμπλεκόμενοι να βρίσκουν απαντήσεις στον κυκεώνα των ερωτημάτων που ταλαιπωρούν τους εμπλεκόμενους συναδέλφους.

ΕΡΩΤΗΣΗ 8^η: Πόσο καλά ενημερωμένος θεωρείτε ότι είστε πάνω στα θέματα που αφορούν τα ΣΒ & τα ΣΔ και τη λειτουργία της γνωμοδοτικής επιτροπής;

ΕΡΩΤΗΣΗ 9^η: Πόσο θεωρείτε ότι είναι ικανοποιητική η εκπαίδευση του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. όσον αφορά τη λειτουργία των διαπιστευμένων συντακτών;

1. Introduction	1. Introduction	1. Introduction
2. Background	2. Background	2. Background
3. Methodology	3. Methodology	3. Methodology
4. Results	4. Results	4. Results
5. Conclusion	5. Conclusion	5. Conclusion
6. References	6. References	6. References
7. Appendix	7. Appendix	7. Appendix
8. Index	8. Index	8. Index
9. Table of Contents	9. Table of Contents	9. Table of Contents
10. Figure 1	10. Figure 1	10. Figure 1
11. Figure 2	11. Figure 2	11. Figure 2
12. Figure 3	12. Figure 3	12. Figure 3
13. Figure 4	13. Figure 4	13. Figure 4
14. Figure 5	14. Figure 5	14. Figure 5
15. Figure 6	15. Figure 6	15. Figure 6
16. Figure 7	16. Figure 7	16. Figure 7
17. Figure 8	17. Figure 8	17. Figure 8
18. Figure 9	18. Figure 9	18. Figure 9
19. Figure 10	19. Figure 10	19. Figure 10
20. Figure 11	20. Figure 11	20. Figure 11
21. Figure 12	21. Figure 12	21. Figure 12
22. Figure 13	22. Figure 13	22. Figure 13
23. Figure 14	23. Figure 14	23. Figure 14
24. Figure 15	24. Figure 15	24. Figure 15
25. Figure 16	25. Figure 16	25. Figure 16
26. Figure 17	26. Figure 17	26. Figure 17
27. Figure 18	27. Figure 18	27. Figure 18
28. Figure 19	28. Figure 19	28. Figure 19
29. Figure 20	29. Figure 20	29. Figure 20
30. Figure 21	30. Figure 21	30. Figure 21
31. Figure 22	31. Figure 22	31. Figure 22
32. Figure 23	32. Figure 23	32. Figure 23
33. Figure 24	33. Figure 24	33. Figure 24
34. Figure 25	34. Figure 25	34. Figure 25
35. Figure 26	35. Figure 26	35. Figure 26
36. Figure 27	36. Figure 27	36. Figure 27
37. Figure 28	37. Figure 28	37. Figure 28
38. Figure 29	38. Figure 29	38. Figure 29
39. Figure 30	39. Figure 30	39. Figure 30
40. Figure 31	40. Figure 31	40. Figure 31
41. Figure 32	41. Figure 32	41. Figure 32
42. Figure 33	42. Figure 33	42. Figure 33
43. Figure 34	43. Figure 34	43. Figure 34
44. Figure 35	44. Figure 35	44. Figure 35
45. Figure 36	45. Figure 36	45. Figure 36
46. Figure 37	46. Figure 37	46. Figure 37
47. Figure 38	47. Figure 38	47. Figure 38
48. Figure 39	48. Figure 39	48. Figure 39
49. Figure 40	49. Figure 40	49. Figure 40
50. Figure 41	50. Figure 41	50. Figure 41
51. Figure 42	51. Figure 42	51. Figure 42
52. Figure 43	52. Figure 43	52. Figure 43
53. Figure 44	53. Figure 44	53. Figure 44
54. Figure 45	54. Figure 45	54. Figure 45
55. Figure 46	55. Figure 46	55. Figure 46
56. Figure 47	56. Figure 47	56. Figure 47
57. Figure 48	57. Figure 48	57. Figure 48
58. Figure 49	58. Figure 49	58. Figure 49
59. Figure 50	59. Figure 50	59. Figure 50
60. Figure 51	60. Figure 51	60. Figure 51
61. Figure 52	61. Figure 52	61. Figure 52
62. Figure 53	62. Figure 53	62. Figure 53
63. Figure 54	63. Figure 54	63. Figure 54
64. Figure 55	64. Figure 55	64. Figure 55
65. Figure 56	65. Figure 56	65. Figure 56
66. Figure 57	66. Figure 57	66. Figure 57
67. Figure 58	67. Figure 58	67. Figure 58
68. Figure 59	68. Figure 59	68. Figure 59
69. Figure 60	69. Figure 60	69. Figure 60
70. Figure 61	70. Figure 61	70. Figure 61
71. Figure 62	71. Figure 62	71. Figure 62
72. Figure 63	72. Figure 63	72. Figure 63
73. Figure 64	73. Figure 64	73. Figure 64
74. Figure 65	74. Figure 65	74. Figure 65 </

3. Πρέπει να απαντηθούν τα ζητήματα που σχετίζονται με τα **επαγγελματικά μας δικαιώματα**. Π.χ. Είναι ή όχι υποχρεωτική η υπογραφή των ΣΔ από διαπιστευμένους συναδέλφους και η προσκόμιση ΔΠΥ και παραστατικού για το 2 % υπέρ ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ? Το Υπουργείο Γεωργίας μπορεί να λέει ότι θέλει αλλά από τα κείμενα που βρίσκονται σε ισχύ προκύπτει ότι είναι υποχρεωτική (κείμενο ΚΥΑ δημοσιευμένο στο ΦΕΚ, ΠΔ 344). Προκύπτουν, λοιπόν, ευθύνες για το επιμελητήριο αν αυτό δεν επεμβαίνει ώστε να διευθετήσει το θέμα και ανέχεται μία τέτοια κατάσταση. Πρέπει ή όχι να ασχοληθεί το επιμελητήριο ώστε να καταρτίσει ένα σχέδιο ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ του μελετητή και του δικαιούχου γεωργού ώστε να προστατεύεται από επιλογές που γίνονται, ή από στοιχεία τα οποία παρέχονται, αποκλειστικά από τον δικαιούχο ώστε να μην προκύπτουν ευθύνες (ούτε καν δυνητικά) για τους μελετητές – συντάκτες - κ.α.
4. Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. οφείλει, επίσης, να κάνει μία μεγάλη σειρά από **διορθωτικές παρεμβάσεις** όσον αφορά τα ΣΒ & τα ΣΔ στο Υπ. Γ. Γνωστό είναι ότι υφίστανται δεκάδες τρομερά προβλήματα ενώ έχει επιβληθεί και ένας οργιώδεις όγκος γραφειοκρατίας. Σχετική είναι η εισήγηση του υποφαινομένου στο προηγούμενο ΣΣ στην Καβάλα. Ανησυχητικό είναι το γεγονός ότι κάποιοι «επικίνδυνοι» κύριοι μεθοδεύουν τροποποιήσεις στα ΣΒ & στα ΣΔ ερήμην και πάλι του επιμελητηρίου. Το οποίο οφείλει και δια του νόμου να καταθέσει τις απόψεις του αλλά το οφείλει και δεοντολογικά στα εμπλεκόμενα μέλη του.
5. Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. πρέπει να εξασφαλίσει στους εκπροσώπους του την δυνατότητα **να συμμετέχουν απρόσκοπτα** στις συνεδριάσεις των γνωμοδοτικών επιτροπών πέρα από υπηρεσιακά καθήκοντα και απόψεις προϊσταμένων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 11¹⁸: Κατά την προσωπική σας αντίληψη πόσο καιρό διαρκεί η διαδικασία ελέγχου έγκρισης των μελετών;
Έλεγχος – έγκριση
Χορήγηση χρημάτων

Category	Activity	Frequency
1. Administrative	1.1. General 1.1.1. Administrative 1.1.2. Financial 1.1.3. Legal 1.1.4. Human Resources 1.1.5. Information Technology 1.1.6. Marketing 1.1.7. Operations 1.1.8. Research and Development 1.1.9. Sales 1.1.10. Support	1.1.1. Quarterly 1.1.2. Quarterly 1.1.3. Quarterly 1.1.4. Quarterly 1.1.5. Quarterly 1.1.6. Quarterly 1.1.7. Quarterly 1.1.8. Quarterly 1.1.9. Quarterly 1.1.10. Quarterly
2. Operational	2.1. General 2.1.1. Administrative 2.1.2. Financial 2.1.3. Legal 2.1.4. Human Resources 2.1.5. Information Technology 2.1.6. Marketing 2.1.7. Operations 2.1.8. Research and Development 2.1.9. Sales 2.1.10. Support	2.1.1. Quarterly 2.1.2. Quarterly 2.1.3. Quarterly 2.1.4. Quarterly 2.1.5. Quarterly 2.1.6. Quarterly 2.1.7. Quarterly 2.1.8. Quarterly 2.1.9. Quarterly 2.1.10. Quarterly
3. Strategic	3.1. General 3.1.1. Administrative 3.1.2. Financial 3.1.3. Legal 3.1.4. Human Resources 3.1.5. Information Technology 3.1.6. Marketing 3.1.7. Operations 3.1.8. Research and Development 3.1.9. Sales 3.1.10. Support	3.1.1. Quarterly 3.1.2. Quarterly 3.1.3. Quarterly 3.1.4. Quarterly 3.1.5. Quarterly 3.1.6. Quarterly 3.1.7. Quarterly 3.1.8. Quarterly 3.1.9. Quarterly 3.1.10. Quarterly
4. Financial	4.1. General 4.1.1. Administrative 4.1.2. Financial 4.1.3. Legal 4.1.4. Human Resources 4.1.5. Information Technology 4.1.6. Marketing 4.1.7. Operations 4.1.8. Research and Development 4.1.9. Sales 4.1.10. Support	4.1.1. Quarterly 4.1.2. Quarterly 4.1.3. Quarterly 4.1.4. Quarterly 4.1.5. Quarterly 4.1.6. Quarterly 4.1.7. Quarterly 4.1.8. Quarterly 4.1.9. Quarterly 4.1.10. Quarterly
5. Legal	5.1. General 5.1.1. Administrative 5.1.2. Financial 5.1.3. Legal 5.1.4. Human Resources 5.1.5. Information Technology 5.1.6. Marketing 5.1.7. Operations 5.1.8. Research and Development 5.1.9. Sales 5.1.10. Support	5.1.1. Quarterly 5.1.2. Quarterly 5.1.3. Quarterly 5.1.4. Quarterly 5.1.5. Quarterly 5.1.6. Quarterly 5.1.7. Quarterly 5.1.8. Quarterly 5.1.9. Quarterly 5.1.10. Quarterly
6. Human Resources	6.1. General 6.1.1. Administrative 6.1.2. Financial 6.1.3. Legal 6.1.4. Human Resources 6.1.5. Information Technology 6.1.6. Marketing 6.1.7. Operations 6.1.8. Research and Development 6.1.9. Sales 6.1.10. Support	6.1.1. Quarterly 6.1.2. Quarterly 6.1.3. Quarterly 6.1.4. Quarterly 6.1.5. Quarterly 6.1.6. Quarterly 6.1.7. Quarterly 6.1.8. Quarterly 6.1.9. Quarterly 6.1.10. Quarterly
7. Information Technology	7.1. General 7.1.1. Administrative 7.1.2. Financial 7.1.3. Legal 7.1.4. Human Resources 7.1.5. Information Technology 7.1.6. Marketing 7.1.7. Operations 7.1.8. Research and Development 7.1.9. Sales 7.1.10. Support	7.1.1. Quarterly 7.1.2. Quarterly 7.1.3. Quarterly 7.1.4. Quarterly 7.1.5. Quarterly 7.1.6. Quarterly 7.1.7. Quarterly 7.1.8. Quarterly 7.1.9. Quarterly 7.1.10. Quarterly
8. Marketing	8.1. General 8.1.1. Administrative 8.1.2. Financial 8.1.3. Legal 8.1.4. Human Resources 8.1.5. Information Technology 8.1.6. Marketing 8.1.7. Operations 8.1.8. Research and Development 8.1.9. Sales 8.1.10. Support	8.1.1. Quarterly 8.1.2. Quarterly 8.1.3. Quarterly 8.1.4. Quarterly 8.1.5. Quarterly 8.1.6. Quarterly 8.1.7. Quarterly 8.1.8. Quarterly 8.1.9. Quarterly 8.1.10. Quarterly
9. Operations	9.1. General 9.1.1. Administrative 9.1.2. Financial 9.1.3. Legal 9.1.4. Human Resources 9.1.5. Information Technology 9.1.6. Marketing 9.1.7. Operations 9.1.8. Research and Development 9.1.9. Sales 9.1.10. Support	9.1.1. Quarterly 9.1.2. Quarterly 9.1.3. Quarterly 9.1.4. Quarterly 9.1.5. Quarterly 9.1.6. Quarterly 9.1.7. Quarterly 9.1.8. Quarterly 9.1.9. Quarterly 9.1.10. Quarterly
10. Research and Development	10.1. General 10.1.1. Administrative 10.1.2. Financial 10.1.3. Legal 10.1.4. Human Resources 10.1.5. Information Technology 10.1.6. Marketing 10.1.7. Operations 10.1.8. Research and Development 10.1.9. Sales 10.1.10. Support	10.1.1. Quarterly 10.1.2. Quarterly 10.1.3. Quarterly 10.1.4. Quarterly 10.1.5. Quarterly 10.1.6. Quarterly 10.1.7. Quarterly 10.1.8. Quarterly 10.1.9. Quarterly 10.1.10. Quarterly
11. Sales	11.1. General 11.1.1. Administrative 11.1.2. Financial 11.1.3. Legal 11.1.4. Human Resources 11.1.5. Information Technology 11.1.6. Marketing 11.1.7. Operations 11.1.8. Research and Development 11.1.9. Sales 11.1.10. Support	11.1.1. Quarterly 11.1.2. Quarterly 11.1.3. Quarterly 11.1.4. Quarterly 11.1.5. Quarterly 11.1.6. Quarterly 11.1.7. Quarterly 11.1.8. Quarterly 11.1.9. Quarterly 11.1.10. Quarterly
12. Support	12.1. General 12.1.1. Administrative 12.1.2. Financial 12.1.3. Legal 12.1.4. Human Resources 12.1.5. Information Technology 12.1.6. Marketing 12.1.7. Operations 12.1.8. Research and Development 12.1.9. Sales 12.1.10. Support	12.1.1. Quarterly 12.1.2. Quarterly 12.1.3. Quarterly 12.1.4. Quarterly 12.1.5. Quarterly 12.1.6. Quarterly 12.1.7. Quarterly 12.1.8. Quarterly 12.1.9. Quarterly 12.1.10. Quarterly

☐

ΕΡΩΤΗΣΗ 12^η: Σχολιάστε ότι άλλο θεωρείται σκόπιμο και χρήσιμο όσον αφορά τη σύνταξη ΣΒ και ΣΔ και τη λειτουργία της γνωμοδοτικής επιτροπής και τη δράση του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. σχετικά με τα θέματα αυτά.

1. Introduction	The purpose of this report is to analyze the impact of the new marketing strategy on the company's sales performance over the last six months. The report is structured as follows: - Introduction - Methodology - Results - Conclusion														
2. Methodology	The data for this report was collected from the company's internal sales database. The data was analyzed using statistical software to identify trends and correlations. The sample size for the analysis was 1,200 units, representing 80% of the total sales volume.														
3. Results	The results of the analysis show a significant increase in sales volume following the implementation of the new marketing strategy. The increase was most pronounced in the first three months, with a 15% increase in sales volume. The data also shows a positive correlation between the number of marketing activities and sales volume. The more marketing activities were implemented, the higher the sales volume. The following table shows the sales volume for each month: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Month</th> <th>Sales Volume (Units)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>January</td> <td>1,200</td> </tr> <tr> <td>February</td> <td>1,350</td> </tr> <tr> <td>March</td> <td>1,500</td> </tr> <tr> <td>April</td> <td>1,650</td> </tr> <tr> <td>May</td> <td>1,800</td> </tr> <tr> <td>June</td> <td>1,950</td> </tr> </tbody> </table>	Month	Sales Volume (Units)	January	1,200	February	1,350	March	1,500	April	1,650	May	1,800	June	1,950
Month	Sales Volume (Units)														
January	1,200														
February	1,350														
March	1,500														
April	1,650														
May	1,800														
June	1,950														
4. Conclusion	The results of the analysis demonstrate that the new marketing strategy has had a positive impact on the company's sales performance. The increase in sales volume is a clear indication of the strategy's effectiveness. Based on the results, it is recommended that the company continue to implement the new marketing strategy and monitor its performance over time.														

ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ ΣΥΝΕΧΗΣ ΕΠΑΓΡΥΠΝΗΣΗ

Αποτελεσματική η παρέμβαση του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. για το θέμα της απασχόλησης των Τεχνολόγων Γεωπονίας στον ΕΛ.Γ.Α.

Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ανταποκρινόμενο στον θεσμικό του ρόλο υπερασπίστηκε τα επαγγελματικά δικαιώματα των μελών του γεωπόνων ζητώντας και διεκδικώντας από την Πολιτική Ηγεσία του Υπουργείου Γεωργίας αλλά και από τη Διοίκηση του ΕΛ.Γ.Α. όσα κατοχυρώνονται μέσα από το Π.Δ. 344/2000 αλλά και όσα κατ' ουσίαν απορρέουν από το επίπεδο των παρεχόμενων σπουδών σε όλα τα Γεωπονικά Τμήματα της χώρας. Προς την κατεύθυνση αυτή παράλληλα με τις αγωνιστικές κινητοποιήσεις υπήρξε στενή συνεργασία του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. με όλες τις συνδικαλιστικές οργανώσεις και μετά από συντονισμένη προσπάθεια διαμόρφωσε το πλαίσιο αντιμετώπισης του προβλήματος.

Το χρονικό όλης της προσπάθειας έχει ως εξής:

Το χρονικό

Το θέμα που ταλαιπώρησε για μεγάλο διάστημα το γεωπονικό κόσμο ξεκίνησε όταν το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΛ.Γ.Α. στις **25 Ιουλίου 2002** με την υπ' αριθμ. 198 απόφασή του αποφάσιζε:

Ι. Την αντικατάσταση των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 17 του Κανονισμού Ασφάλισης της Φυτικής Παραγωγής του ΕΛ.Γ.Α., που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1571/30-09-98 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 1079/Β'/14-10-98), ως κατωτέρω:

«1. Η εκτίμηση των ζημιών διενεργείται από Γεωπόνους Πτυχιούχους Α.Ε.Ι. ή και από Τεχνολόγους Γεωπονίας Πτυχιούχους των Σχολών Τεχνολογίας των Τ.Ε.Ι., υπάλληλους του ΕΛ.Γ.Α. Σε περίπτωση μη επάρκειας των υπαλλήλων του ΕΛ.Γ.Α., μπορεί να ανατίθενται καθήκοντα εκτιμητή και σε υπαλλήλους αυτών των Κατηγοριών του Δημοσίου Τομέα, της Α.Τ.Ε., Δημοσίων Οργανισμών, μετά από έγκριση των Υπηρεσιών τους.

2. Η ανάθεση καθηκόντων εκτιμητή γίνεται με απόφαση του Προέδρου του ΕΛ.Γ.Α. ή του Προϊσταμένου Οργανικής Μονά-

δας του ΕΛ.Γ.Α., που έχει σχετική εξουσιοδότηση. Ειδικά η ανάθεση καθηκόντων εκτιμητή στους παραπάνω Τεχνολόγους Γεωπονίας γίνεται σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του Π.Δ. 109/1989, όπως ισχύουν κάθε φορά».

Η απόφαση αυτή του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. ερχόταν σε ευθεία αντίθεση με τις ήδη γνωστές θέσεις και απόψεις του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. επάνω

στο ρόλο των γεωτεχνικών αλλά και των Τεχνολόγων Γεωπονίας οι οποίες είχαν κατατεθεί στις **9 Ιουλίου 2002**, στο Διοικητή του ΕΛ.Γ.Α. κ. Μιλτιάδη Τσόγκα με το υπ' αριθμ. 2760 έγγραφό του, στο οποίο επισημαίνονταν τα παρακάτω:

Κύριε Διοικητά,

Το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, θεσμοθετημένος σύμβουλος της Πολιτείας στα θέματα ανάπτυξης του πρωτογενή τομέα, διαχείρισης και προστασίας των φυσικών μας πόρων και του περι-

βάλλοντος, καθώς και της διασφάλισης της δημόσιας υγείας, εκφράζοντας τα 25.000 μέλη του – γεωτεχνικούς επιστήμονες (γεωπόνους, δασολόγους, κτηνιάτρους, γεωλόγους και ιχθυολόγους), θέτει ορισμένα ζητήματα που απασχολούν το Επιμελητήριο και τα μέλη του και αναφέρονται:

α. Στην εκτέλεση του επιστημονικού έργου του ΕΛ.Γ.Α.

β. Στην προάσπιση των επαγγελματικών και επιστημονικών δικαιωμάτων των μελών του.

Α. Άσκηση του Επιστημονικού Έργου

Με το Π.Δ. 344/2000 (ΦΕΚ 297Α) «Άσκηση του επαγγέλματος του γεωτεχνικού» προβλέπεται, άρθρο 3 «*απασχόληση γεωτεχνικών στο δημόσιο τομέα*», και 4 «*άσκηση επαγγέλματος στον ιδιωτικό τομέα*», η διενέργεια των εκτιμήσεων τόσο στον ιδιωτικό, όσο και στο δημόσιο τομέα να γίνεται από τους γεωτεχνικούς επιστήμονες και περαιτέρω στα άρθρα 9 (παρ. 1 περ. ιστ), 11 (παρ. 1 περ. δ), 13 (παρ. 1 περ. ζ) και 17 (παρ. 1 περ. β) προβλέπεται η **υποχρεωτική**

• Συντονιστικό Συμβούλιο

απασχόληση με αμοιβή των γεωπόνων, δασολόγων, κτηνιάτρων, και ιχθυολόγων στη διενέργεια πραγματογνωμοσυνών και εκτιμήσεων ζημιών, στη γεωργοκτηνοτροφική παραγωγή, στις κτιριακές εγκαταστάσεις και το μηχανολογικό εξοπλισμό γεωργοκτηνοτροφικών μονάδων, στο φυτικό και ζωϊκό κεφάλαιο, για κάθε φύσης ζημιές δασικού ενδιαφέροντος, για κάθε ζημία κτηνοτροφικής και αλιευτικής παραγωγής, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις των Κανονισμών του ΕΛ.Γ.Α. και των οικείων κανόνων εκτίμησης ζημιών.

Επιχειρείται, ωστόσο, από τις Σχολές Τεχνολόγων Γεωπονίας των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Τ.Ε.Ι.) με την επίκληση του Π.Δ. 109/89, η οικειοποίηση των παραπάνω αντικειμένων ενασχόλησης των γεωτεχνικών από τους πτυχιούχους συναφών Τμημάτων των Τ.Ε.Ι., σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα από τους κανονισμούς και τους κανόνες εκτίμησης του ΕΛ.Γ.Α..

Προς την κατεύθυνση αυτή κινείται και η κατάσταση από την «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟΝΩΝ (Π.Ε.Π.Τ.Ε.Γ)», αποφοίτων Τ.Ε.Ι. Αίτησης Ακύρωσης του Π.Δ. 344/2000 στο Συμβούλιο της Επικρατείας, με την οποία αμφισβητούνται ουσιαστικά δικαιώματα των γεωτεχνικών. Συνακόλουθα, οποιαδήποτε σκέψη και συζήτηση οριοθέτησης των αντικειμένων ενασχόλησης των γεωτεχνικών και των πτυχιούχων συναφών τμημάτων των ΤΕΙ είναι άσχετη και αβάσιμη πριν τελεσιδικήσει η παραπάνω **Αίτηση Ακύρωσης**.

Β. Προάσπιση επαγγελματικών δικαιωμάτων των γεωτεχνικών

Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. θεωρεί ότι η αναμείρφωση των Κανονισμών του ΕΛ.Γ.Α. και ο καθορισμός των κανόνων εκτίμησης των ζημιών που προβλέπονται στο άρθρο 7 του Ν. 2945/2001 (ΦΕΚ 223Α) πρέπει να γίνει σε συνεργασία με το Επιμελητήριο, ως θεσμοθετημένου συμβούλου της Πολιτείας και σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 344/2000.

Σήμερα, κάθε καταστροφική ήτση των υφισταμένων κανονισμών οργάνωσης και λειτουργίας του ΕΛ.Γ.Α. με την πρόσληψη με οποιαδήποτε σχέση εργασίας αποφοίτων Τμημάτων των Σχολών Τεχνολογίας Γεωπονίας των Τ.Ε.Ι., έτω και με εντολή της πολιτικής ηγεσίας του Υπ. Γεωργίας, είναι παράνομη και το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. είναι αποφασισμένο να ασκήσει κάθε ένδικο μέσο για την ακύρωση των σχετικών προκηρύξεων και προσλήψεων, προκειμένου να προασπίσει τη νομιμότητα και τα συμφέροντα των μελών του.

Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. θεωρεί, επίσης, αναγκαία τη βελτίωση των συνθηκών και των όρων προσφοράς εργασίας των συμβασιούχων γεωτεχνικών υπαλλήλων του ΕΛ.Γ.Α., οι οποίοι υπό καθεστώς ανασφάλειας επιτελούν σημαντικότερο έργο στον Οργανισμό και προσφέρουν πολύτιμες υπηρεσίες για την προστασία της αγροτικής δραστηριότητας. Έτσι, η επίλυση των δίκαιων αιτημάτων, που έθεσαν στις πρόσφατες κινητοποιήσεις τους, θα συμβάλλει στην αποτελεσματικότερη λειτουργία του ΕΛ.Γ.Α..

Υπενθυμίζουμε ακόμη την 254177/13-6-2002 εγκύκλιο του Υπουργού Γεωργίας για την εφαρμογή του Π.Δ. 344/2000, σύμφωνα με την οποία οι υπηρεσίες και φορείς του δημόσιου τομέα, που προβαίνουν σε πρόσληψη γεωτεχνικού προσωπικού με οποιαδήποτε σχέση εργασίας (εποχικό, μόνιμο, για πρακτική άσκηση κ.λ.π.), οφείλουν από τις 30-6-2002 να συμπεριλαμβάνουν στα απαραίτητα τυπι-

κά προσόντα την **Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος Γεωτεχνικού**.

Τέλος, το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. είναι έτοιμο για κάθε συνεργασία στα θέματα κοινού ενδιαφέροντος, προς την κατεύθυνση της διασφάλισης της γεωργικής παραγωγής και της προστασίας του εισοδήματος του έλληνα αγρότη.

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.
Γεώργιος Παπαβασιλείου

Στις **11 Νοεμβρίου 2002** η απόφαση του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. υιοθετείται εξ ολοκλήρου και περιλαμβάνεται στην υπ' αριθμ. 290346 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 1423/Β' «Τροποποίηση της 15711/30/9/1998 απόφασης, «Έγκριση Κανονισμού Ασφάλισης Φυτικής Παραγωγής από τον Οργανισμό Ελληνικών Γεωργικών Ασφαλίσεων (ΕΛ.Γ.Α.)» - Ν.Π.Ι.Δ.

Στη συνέχεια του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. ανακοινώνει την προκήρυξη για την πρόσληψη 125 θέσεων Τεχνολόγων Γεωπονίας σε υλοποίηση της απόφασής του αλλά και της νέας Υπουργικής Απόφασης, γεγονός που προκαλεί την έκρηξη του γεωπονικού κόσμου και σειρά απεργιακών κινητοποιήσεων.

Στις **8 Ιανουαρίου 2003** σε συνάντηση του Προεδρείου του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. με τον Υπουργό Γεωργίας μεταξύ όλων των άλλων συζητήθηκε και το θέμα του ΕΛ.Γ.Α. και το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ανέπτυξε τις θέσεις του στον Υπουργό.

Στις **30 Ιανουαρίου 2003** στα πλαίσια της Αγροτικά 2003 και σε ημερίδα που διοργάνωσε ο ΕΛ.Γ.Α. ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. κ. Γ. Παπαβασιλείου σε παρέμβασή του κατήγγειλε την απόφαση του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α., ανακοίνωσε την έναρξη των αγωνιστικών κινητοποιήσεων και ξεκαθάρισε την ανυποχώρητη θέση του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. επάνω στο θέμα της απασχόλησης των ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στα θέματα των εκτιμήσεων και κάλεσε το Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. να αναθεωρήσει την απόφασή του.

Στις **4 Φεβρουαρίου 2003** ο Πρόεδρος και ο Β' Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. σε έκτακτη συνάντηση που είχαν με τον Πρόεδρο του ΕΛ.Γ.Α. προσδιόρισαν το πλαίσιο απασχόλησης των Τεχνολόγων Γεωπονίας, έξω από το εκτιμητικό έργο και δρομολόγησαν μία πρώτη βάση συνεννόησης για τον αριθμό και το αντικείμενο απασχόλησης των Τεχνολόγων.

Στις **7 Φεβρουαρίου 2003** το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. αποστέλλει στον Πρόεδρο του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. κ. Μιλτιάδη Τσόγκα την υπ' αριθμ. 460 επιστολή του στην οποία αναφέρει αναλυτικά τα παρακάτω:

Κύριε Πρόεδρε,

Είναι, πιστεύουμε, γνωστές οι αντιδράσεις που προκάλεσε στους φορείς των Γεωτεχνικών η απόφασή σας για προκήρυξη 125 θέσεων Τεχνολόγων Γεωπονίας, την οποία μάλιστα πληροφορηθήκαμε μέσω του Τύπου.

Ήταν η σπίθα που προκάλεσε την έκρηξη της οργής μας, αφού ακολούθησε την κατάφωρα αντιεπιστημονική και αντιγεωτεχνική απόφαση του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. για τροποποίηση του Κανονι-

σμού Ασφάλισης Φυτικής Παραγωγής του ΕΛ.Γ.Α., με την οποία δίνεται η δυνατότητα ανάθεσης καθηκόντων εκτιμητή ζημιών και στους Τεχνολόγους Γεωπονίας των Τ.Ε.Ι., χωρίς τη σύμφωνη γνώμη μας και πριν τελεσιδικήσει η προσφυγή ακύρωσης του Π.Δ. 344/2000 που κατέθεσαν οι τελευταίοι ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Κύριε Πρόεδρε,

Εκτιμούμε ότι έστω και τώρα, αναλογιζόμενος το μέγεθος των αντιδράσεων που δημιούργησε η εν λόγω προκήρυξη, θα εισηγηθείτε στο Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. και θα στηρίζετε τη λήψη απόφασης που θα αναστέλλει την υλοποίηση της παραπάνω προκήρυξης, διασφαλίζοντας έτσι το κύρος των Γεωτεχνικών και την αξιοπιστία των εκτιμήσεων που διενεργεί ο Οργανισμός Γεωργικών Ασφαλίσεων.

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Γεώργιος Παπαβασιλείου

Ταυτόχρονα την ίδια ημέρα απέστειλε την υπ' αριθμ. 462 επιστολή στο Σύλλογο Εργαζομένων ΕΛ.Γ.Α., στην ΠΑ.Σ.ΥΠ. ΕΛ.Γ.Α. και στην Πανελλήνια Ένωση Ανέργων & Συμβασιούχων Γεωπόνων με την οποία τους ενημερώνει για τις μέχρι τώρα ενέργειες που έχουν πραγματοποιηθεί από πλευράς ΓΕΩΤ.Ε.Ε. και στην οποία αναφέρονται τα παρακάτω:

Συνάδελφοι,

Η θέση του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. είναι σαφής και ξεκάθαρη σχετικά με το εν λόγω θέμα. Ουδέποτε το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. απεδέχθη τη ρύθμιση που προώθησε ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. στον Κανονισμό Ασφάλισης Φυτικής Παραγωγής στις 4/11/2002, ικανοποιώντας κυβερνητικές επιλογές.

Τη θέση μας αυτή είχαμε γνωστοποιήσει στον Πρόεδρο του ΕΛ.Γ.Α. με το 2760/9-7-2002 έγγραφό μας, αλλά και κατά τη διάρκεια συνάντησης που είχε μαζί του 3μελής αντιπροσωπεία του ΓΕΩΤ.Ε.Ε., υπό τον Πρόεδρό του, το πρώτο 10ήμερο του Ιουνίου.

Την ίδια θέση διατύπωσε το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. και στον Υπουργό Γεωργίας προ τριμήνου, πιο πρόσφατα στις 8/1/2003, αλλά και στην ημερίδα του ΕΛ.Γ.Α. στην Αγροτικά, στις 30/1/2003 στη Θεσσαλονίκη, με προσωπική παρέμβαση του Προέδρου του Επιμελητηρίου. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκε ότι το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. θα υπερασπιστεί τα επαγγελματικά δικαιώματα των Γεωτεχνικών όπως αυτά διατυπώνονται στο άρθρο 10 του Π.Δ. 344/2000 και δεν πρόκειται να δεχθεί οποιαδήποτε ρύθμιση σε επίπεδο ποσοστάσεων, πριν τελεσιδικήσει η προσφυγή ακύρωσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας που κατέθεσαν οι Τεχνολόγοι Γεωπονίας.

Την ίδια θέση υπερασπίστηκαν ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στον Πρόεδρο του ΕΛ.Γ.Α., κατά την επίσκεψή τους στις 4/2/2003, με αφορμή την προκήρυξη πρόσληψης 125 Τεχνολόγων Γεωπονίας από τον ΕΛ.Γ.Α. που έγινε εν αγνοία του ΓΕΩΤ.Ε.Ε., και την πληροφόρηθήκαμε από δημοσιεύματα του Τύπου.

Στη συνάντηση αυτή ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. δεσμεύτηκε να περιοριστεί στο ελάχιστο δυνατό ο αριθμός των Τεχνολόγων Γεωπονίας που θα προσληφθούν και να προσδιοριστούν, μετά από συνεργασία με τα Περιφερειακά Παραρτήματα του ΕΛ.Γ.Α.,

το πλαίσιο απασχόλησης και οι αρμοδιότητές τους. Στη συνέχεια δε να ακολουθήσει σε ένα μήνα προκήρυξη 500 θέσεων που θα αφορά μόνο Γεωτεχνικούς.

Υπήρξε μάλιστα συναντίληψη προς την κατεύθυνση απασχόλησης Τεχνολόγων, εφόσον και όταν προσληφθούν, σε εργασίες εκτός των εκτιμήσεων, αφού γι' αυτές απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία ανά καλλιέργεια, προσόντα που διαθέτουν μόνο οι γεωτεχνικοί εκτιμητές.

Για τα αποτελέσματα αυτής της συνάντησης, ο Πρόεδρος του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ενημέρωσε την ίδια ημέρα, αντιπροσωπεία 50 Γεωπόνων εκτιμητών εκτάκτου απασχόλησης στον 1^ο όροφο του ΕΛ.Γ.Α., με παράλληλη δέσμευση για στήριξη των οποιοδήποτε αποφάσεων της συνέλευσής τους.

Ήδη, με έγγραφό του, το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. έχει ζητήσει από τον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α., στην προσεχή συνεδρίασή τους την Πέμπτη στις 13/2/2003, να προχωρήσουν σε απόφαση αναστολής της εν λόγω προκήρυξης για την πρόσληψη 125 Τεχνολόγων Γεωπονίας στον Οργανισμό και να προβούν σε οποιαδήποτε ενέργεια κρίνουν απαραίτητη για την υλοποίηση μιας τέτοιας απόφασης.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Γεώργιος Παπαβασιλείου

Στις 11 Φεβρουαρίου 2003 αποστέλλονται με το υπ' αριθμ. 498 έγγραφο, οι θέσεις του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. για το θέμα της πρόσληψης των Τεχνολόγων Γεωπονίας στον Υπουργό Γεωργίας κ. Γ. Δρυ.

Συγκεκριμένα αναφέρονται τα παρακάτω:

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ,

Η πρόσφατη αλλαγή του Κανονισμού Ασφάλισης Φυτικής Παραγωγής του ΕΛ.Γ.Α., με την οποία οι τεχνολόγοι γεωπονίας μπορούν να διενεργούν εκτιμητικό έργο και είχε σαν αποτέλεσμα την έγκριση πρόσληψης 125 αποφοίτων ΤΕΙ, που μάλιστα πληροφόρηθήκαμε μέσω τύπου, μας βρίσκει κάθετα αντίθετους.

Ο ευαίσθητος χώρος της ασφάλισης της γεωργικής παραγωγής, δεν προσφέρεται για πειραματισμούς και ασκήσεις επί χάριτος. Με ισοπεδωτικές λογικές, δεν αναβαθμίζεται ούτε η επιστήμη, ούτε βέβαια η ποιότητα της δουλειάς, ούτε και η αξιοπιστία των εκτιμήσεων. Η απασχόληση εργαζομένων διαφορετικού επιπέδου σπουδών, στο ίδιο αντικείμενο, χωρίς προηγουμένως να οριοθετηθεί ο ρόλος του καθενός, εγκυμονεί κινδύνους και οδηγεί σε εργασιακή σύγχυση.

Σήμερα που ο κλάδος των γεωτεχνικών αντιμετωπίζει σοβαρά προβλήματα ανεργίας, υποαπασχόλησης και απαξίωσης του ρόλου του στην αγροτική παραγωγή, με την απόφασή σας αυτή υποβαθμίζετε ακόμη περισσότερο το έργο του και φέρετε σε αντιπαράθεση γεωτεχνικούς και τεχνολόγους γεωπονίας, εξαιτίας κυρίως του μη καθορισμού των αρμοδιοτήτων του κάθε κλάδου στην παραγωγική διαδικασία, αν και σας είχαμε έγκαιρα ενημερώσει για τις τριβές και αντιπαραθέσεις που θα δημιουργούσε η ασάφεια αυτή.

Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε., μετά από συνάντηση με τους συνδικαλιστικούς φορείς:

- ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟ-

ΝΩΝ

- ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΓΕΩΠΟΝΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
- ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
- ΣΥΛΛΟΓΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΛ.Γ.Α.
- ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΛΛΟΓΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛ.Γ.Α.
- ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΑΝΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΑΣΙΟΥΧΩΝ ΓΕΩΠΟΝΩΝ

καλεί τη Διοίκηση του ΕΛ.Γ.Α. να σταθμίσει εκ νέου την κατάσταση που έχει διαμορφωθεί και με αίσθημα ευθύνης να προχωρήσει σε αποφάσεις που θα διασφαλίζουν καθαρότητα και διαύγεια στο εργασιακό τοπίο και ζητά, άμεσα, συνάντηση μαζί σας με θέματα:

- Απόσυρση της τροποποίησης του Κανονισμού Ασφάλισης Φυτικής Παραγωγής του ΕΛ.Γ.Α.
- Αναστολή της εγκριθείσας προκήρυξης.
- Προσδιορισμός των αρμοδιοτήτων γεωτεχνικών και τεχνολόγων γεωπονίας.
- Κάλυψη αλλά και αύξηση των οργανικών θέσεων γεωτεχνικών στον ΕΛ.Γ.Α. και γενικότερα σε όλους τους τομείς του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, για να βελτιωθούν οι παρεχόμενες υπηρεσίες στην αγροτική παραγωγή.

Τονίζουμε για μια ακόμη φορά ότι το Π.Δ. 344/2000 που καθορίζει τα επαγγελματικά δικαιώματα των γεωτεχνικών, σηματοδοτεί μια νέα εποχή για τον Έλληνα γεωτεχνικό, που οφείλουν όλοι να την αντιληφθούν. Ισοπεδωτικές λογικές, ποσοτώσεις στις προσλήψεις και λεηλασία των εργασιακών μας αντικειμένων στα πλαίσια κοινωνικής πολιτικής, συνιστούν απαξίωση του ρόλου μας και μας βρίσκουν κατηγορηματικά αντίθετους.

Δεν αρνούμαστε σε κανένα το δικαίωμα στη δουλειά. Εκείνο που επίμονα απαιτούμε, είναι να γίνει ο ρόλος του καθενός διακριτός και σαφώς οριοθετημένος. Η μετατόπιση ευθυνών, δε λύνει το πρόβλημα. Η ευθύνη αποκλειστικά προκύπτει από την πολιτική επιλογή σας για την απασχόληση τεχνολόγων γεωπονίας σε τομείς και πεδία δραστηριοτήτων που αποκλειστικά ανήκουν σε γεωτεχνικούς.

Με τιμή

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Γεώργιος Παπαβασιλείου

Στην επιστολή αυτή ο Υπουργός Γεωργίας κ. Γ. Δρυσ απαντά στις **18 Φεβρουαρίου 2003** και αναφέρει τα παρακάτω:

Κύριε Πρόεδρε,

Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σας πληροφορούμε ότι λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις, **αποδεχόμαστε την πρότασή σας, για προσδιορισμό του αντικειμένου, που θα αναλάβουν οι τεχνολόγοι γεωπονίας απόφοιτοι Τ.Ε.Ι.**, οι οποίοι θα προσληφθούν με σύμβαση ορισμένου χρόνου από τον ΕΛ.Γ.Α. Για το σκοπό αυτό θα συγκροτηθεί με απόφαση του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α.

πενταμελής Επιτροπή, αποτελούμενη από ένα εκπρόσωπο της Πανελλήνιας Ένωσης Συμβασιστών Γεωπόνων, ένα εκπρόσωπο των αποφοίτων Τ.Ε.Ι. τεχνολόγων Γεωπονίας και τρεις εκπροσώπους του ΕΛ.Γ.Α. Η Επιτροπή πρέπει να ολοκληρώσει και να παραδώσει τις προτάσεις της στο Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. εντός 30 ημερών από την ημερομηνία ορισμού της.

Επίσης ο ΕΛ.Γ.Α. θα προσδιορίσει τις ανάγκες του για την πρόσληψη του απαιτούμενου γεωτεχνικού προσωπικού.

Στις **21 Φεβρουαρίου 2003** και στα πλαίσια της συνεδρίασης του Συμβουλίου Αγροτικής Πολιτικής στην Αλεξανδρούπολη, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. και ο Υπουργός Γεωργίας συνέχισαν την ανταλλαγή απόψεων για τον τρόπο ρύθμισης του θέματος στα πλαίσια της επιτροπής που συστάθηκε.

Ανταπαντώντας στις **26 Φεβρουαρίου 2003** το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στην παραπάνω επιστολή του Υπουργού με το υπ' αριθμ. 696 έγγραφό του διαμαρτύρεται εντονότατα για τη σύνθεση της Επιτροπής αυτής και αναφέρει τα εξής:

Κύριε Υπουργέ,

Με την από 18-2-2003 επιστολή που μας απευθύνετε ως απάντηση του 498/11-2-2003 εγγράφου μας, γίνεται φανερό ότι:

1) Αμφισβητείται η πρόθεσή σας για επιστημονικά αποδεκτή και αποτελεσματική επίλυση του θέματος που με δική σας ευθύνη προέκυψε στον ΕΛ.Γ.Α., δεδομένου ότι:

α) Υιοθετείτε επιλεκτικά μία από τις τέσσερις προτάσεις που εισηγηθήκαμε, και μάλιστα με διαφορετική προσέγγιση, όπως προκύπτει από την απόφαση συγκρότησης και τη δομή της Επιτροπής που θα ασχοληθεί με τον προσδιορισμό του αντικειμένου εργασίας των Τεχνολόγων Γεωπονίας στον ΕΛ.Γ.Α.

β) Δεν προβλέπετε στην εν λόγω Επιτροπή, εκπροσώπους του ΓΕΩΤ.Ε.Ε., που είναι κύριος και κατά νόμο εκφραστής των επαγγελματικών δικαιωμάτων των γεωτεχνικών, με καταστατικό του καθήκον την προάσπισή τους, παρ' όλο που αποκλειστικό έργο της Επιτροπής είναι η διερεύνηση καθαρά γεωτεχνικών αντικειμένων ενασχόλησης.

γ) Καθιστάτε ισότιμους συνομιλητές τους αποφοίτους των Τ.Ε.Ι., αν και στερούνται θεσμοθετημένου κεντρικού οργάνου, αντίστοιχου επιπέδου με το ΓΕΩΤ.Ε.Ε.,

δ) Μεθοδεύετε, με τη συγκεκριμένη δομή της Επιτροπής που ορίσατε, τη λήψη απόφασης στα πλαίσια μιας πλειοψηφίας την οποία θα εκφράζει η Διοίκηση του ΕΛ.Γ.Α.

2) Θεωρείτε δεδομένη την απασχόληση τεχνολόγων γεωπονίας στον ΕΛ.Γ.Α., σε θέματα εκτιμήσεων, παρὰ την αντίθετη γνώμη που έχουν εκφράσει, όχι μόνο το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. αλλά και όλοι οι επιστημονικοί και επαγγελματικοί σύλλογοι των Γεωτεχνικών, που ζητούν την απόσυρση της απόφασης με την οποία τροποποιήθηκε ο Κανονισμός Ασφάλισης Φυτικής Παραγωγής του ΕΛ.Γ.Α.

- 3) Δεν τοποθετείστε στην πρότασή μας για πάγωμα της προκήρυξης πρόσληψης τεχνολόγων γεωπονίας στον ΕΛΓΑ., έως ότου οριοθετηθούν (εάν αυτό είναι εφικτό, δεδομένου ότι πρόκειται για απασχόληση εργαζομένων διαφορετικού επιπέδου σπουδών, στο ίδιο αντικείμενο) τα εργασιακά αντικείμενα τόσο των αποφοίτων ΑΕΙ (γεωπόνων και κτηνιάτρων) όσο και των αποφοίτων ΤΕΙ παρεμφερών Τμημάτων.

Κύριε Υπουργέ,

Τονίζουμε για μια ακόμα φορά ότι δεν δεχόμαστε την εκχώρηση και λεηλασία των εργασιακών αντικειμένων των μελών μας σε αποφοίτους κατώτερου επιπέδου σπουδών. Εμμένουμε στην πρότασή μας για **άμεση συνάντηση μαζί σας** με στόχο την από κοινού αντιμετώπιση των προβλημάτων που προέκυψαν, δεδομένου ότι η μονομερής ρύθμιση εκτιμούμε ότι θα εντείνει τα προβλήματα.

Με εκτίμηση

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Γεώργιος Παπαβασιλείου

Εν τω μεταξύ στις **13 Φεβρουαρίου** αλλά και στις **3 Απριλίου** το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. απέστειλε Δελτία Τύπου στα ΜΜΕ με τα οποία δήλωνε την πλήρη στήριξη και συμπαράστασή του αγώνα των Γεωτεχνικών.

Συγκεκριμένα αναφέρονταν τα παρακάτω:

Το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, ύστερα από την κατάσταση που έχει δημιουργηθεί στον ΕΛΓΑ. εξαιτίας της αιφνιδιαστικής νομοθετικής τροποποίησης του καταστατικού του που επιτρέπει σε αποφοίτους των Τ.Ε.Ι. να προσλαμβάνονται για εκτιμητικό έργο, καταδικάζει την προσπάθεια εξίσωσης των γεωτεχνικών μελών του με τους τεχνολόγους γεωπονίας, προσπάθεια που απορρέει από πολιτικές επιλογές του Υπουργείου Γεωργίας, με στόχο την ελαγελματική κατοχύρωση των τεχνολόγων σε αντικείμενα στα οποία, σύμφωνα με το Π.Δ. 344/2000, είναι υποχρεωτική η απασχόληση γεωτεχνικών.

Η αναβάθμιση των παρεχόμενων προς τον αγρότη υπηρεσιών και η βελτίωση της αξιοπιστίας των εκτιμήσεων στην πρωτογενή παραγωγή, σε καμία περίπτωση δεν εξασφαλίζονται με τη χρησιμοποίηση ως εκτιμητών, αποφοίτων τεχνολογικής εκπαίδευσης, οι οποίοι δεν διαθέτουν την ολοκληρωμένη επιστημονική γνώση των γεωτεχνικών μελών μας.

Παράλληλα διοργάνωσε δύο Συνεντεύξεις Τύπου στις **18 Φεβρουαρίου** και στις **5 Μαρτίου**, στα γραφεία του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στην Αθήνα, με θέματα την απασχόληση αποφοίτων Τ.Ε.Ι. στον ΕΛΓΑ., την αναγκαιότητα εκτιμήσεων ζημιών γεωργικής παραγωγής και την αξιοπιστία εκτιμήσεων, με σκοπό την ενημέρωση του κοινού και τη δημοσιοποίηση του προβλήματος.

Για τον προσδιορισμό του αντικειμένου απασχόλησης εργαζομένων στον ΕΛΓΑ. κατατίθεται αναφορά στις **14 Μαρτίου 2003** στη Βουλή των Ελλήνων επερώτηση προς τον Υπουργό Γεωργίας.

Την επερώτηση κατέθεσαν οι Βουλευτές κ.κ. Π. Κρητικός, Χ.

Σμυρλής – Λιακατάς, Γ. Γαρουφαλιάς, Α. Κοντός, Α. Αγγελής, Σ. Παπαδόπουλος, Α. Δαβάκης, Σ. Ταλιαδούρος, Ι. Γιαννακόπουλος, Ν. Νικολόπουλος, Γ. Κωνσταντόπουλος, Α. Ξηροτύρη – Αικατερινάρη, Σ. Καλογιάννης, Α. Κατσιγιάννης και Σ. Κаланτζάκου.

Ο Υπουργός ενημέρωσε τους Βουλευτές για την απόφαση συγκρότησης της παραπάνω πενταμελούς επιτροπής στον ΕΛΓΑ.

Στις **17 Μαρτίου 2003** η Βουλευτής κ. Α. Ξηροτύρη – Αικατερινάρη καταθέτει ερώτηση με το ίδιο αντικείμενο στον Υπουργό Γεωργίας κ. Γ. Δρυ.

Ο Υπουργός απάντησε στην κ. Ξηροτύρη στις **3 Απριλίου 2003** (το κείμενο της απάντησης δημοσιεύεται στο τέλος του άρθρου).

Στη συνέχεια το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. συστήνει Επιτροπή αποτελούμενη από τους συναδέλφους Χ. Μπιμπή, Ε. Τσοκανά, Π. Τσέτουρα και Δ. Μονοκρούσο με σκοπό τη διαμόρφωση συγκεκριμένης πρότασης προσδιορισμού του αντικειμένου απασχόλησης των Τεχνολόγων Γεωπονίας, ενόψει της συνεδρίασης της Επιτροπής που συνέστησε ο ΕΛΓΑ. στην οποία θα συμμετείχε ο κ. Χρ. Μπιμπής, ως ένα από τα τρία μέλη των εργαζομένων του ΕΛΓΑ., ο οποίος είναι παράλληλα και ο εκπρόσωπος του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στο Δ.Σ. του ΕΛΓΑ.

Η Επιτροπή αυτή συνεδρίασε υπό την προεδρεία του κ. Γ. Παπαβασιλείου και την παρουσία των κ.κ. Γ. Μπενάτου Β' Αντιπροέδρου του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε., κατέληξε σε σειρά θέσεων – προτάσεων που στη συνέχεια ο κ. Μπιμπής κατέθεσε στον Πρόεδρο του Δ.Σ. του ΕΛΓΑ. κ. Μιλτιάδη Τσόγκα στα πλαίσια συνεδρίασης της Επιτροπής του ΕΛΓΑ.

Η πρόταση της Επιτροπής που κατέθεσε ο κ. Μπιμπής αναφέρεται συγκεκριμένα τα εξής:

Κύριε Πρόεδρε,

Μετά την απόφαση που πήραμε στο Διοικητικό Συμβούλιο της 20-03-2003 και αφορά την απασχόληση των τεχνολόγων γεωπονίας, αποφοίτων Τ.Ε.Ι. στον ΕΛΓΑ. και προκειμένου να συμβάλλω στην τροποποίηση των σχετικών διατάξεων του κανονισμού ασφάλισης φυτικής παραγωγής του ΕΛΓΑ., την οποία θεωρώ απαραίτητη ώστε να καταστεί δυνατή η υλοποίηση της παραπάνω απόφασης, καταθέτω ολοκληρωμένη πρόταση τροποποίησης των παραγράφων 1 και 22 του άρθρου 17.

Πιο συγκεκριμένα για την παράγραφο 1 προτείνω:

- Ι. Η εκτίμηση των ζημιών διενεργείται αποκλειστικά από γεωτεχνικούς (γεωπόνους πτυχιούχους Α.Ε.Ι. αφού πρόκειται για φυτική παραγωγή).

Τεχνολόγοι γεωπονίας αποφοίτων σχολών τεχνολογίας απασχολούνται στον ΕΛΓΑ. στα πλαίσια των διαδικασιών ασφάλισης της φυτικής παραγωγής, του ζωικού κεφαλαίου και των ενισχύσεων των ΠΣΕΑ, σε αντικείμενα που καθορίζονται αναλυτικά παρακάτω:

1. Παραλαβή αναγγελιών και πράξη δημοσίευσης.
2. Έλεγχος τελών εκτίμησης – επανεκτίμησης.
3. Έλεγχος κωδικοποίησης και ορθής συμπλήρωσης πινάκων

εκτίμησης.

4. Διαγραφές πορισμάτων για τα οποία έχει υποβληθεί αίτηση επανεκτίμησης.
5. Έλεγχος ορθής εισαγωγής στοιχείων στο Ο.Π.Σ. της Υπηρεσίας.
6. Έλεγχος δικαιολογητικών για επιχορήγηση μέσω Ενεργητικής Προστασίας.
7. Έλεγχος πραγματοποίησης εγκατάστασης των μέσων αυτών.
8. Έλεγχος δικαιολογητικών για υπαγωγή σε προγράμματα ΠΣΕΑ (καθορισμός δικαιούχων και μη).
9. Έλεγχος δικαιολογητικών για πραγματοποίηση αποκατάστασης ή ανασύστασης ζημιών ΠΣΕΑ.
10. Συγκέντρωση στατιστικών στοιχείων αποδόσεων και τιμών (AGROMONITOR).
11. Συνδρομή στο έργο των εκτιμήσεων, με βάση το αντικείμενο των σπουδών τους και αφού πραγματοποιήσουν σχετικά σεμινάρια.

Παράγραφος 2:

Διαγράφεται η πρόταση: «Ειδικά η ανάθεση καθηκόντων εκτίμησης στους τεχνολόγους γεωπονίας γίνεται.... Όπως ισχύουν κάθε φορά».

Πιστεύω, κε Πρόεδρε, ότι η σωστή διατύπωση της τροπολογίας σε συνδυασμό με τα όσα ερμηνευτική εγκύκλιος μπορεί να διευκρινίζει, αποτελούν τα αναμφισβήτητα εχέγγυα που αποδεικνύουν ότι η όλη ρύθμιση κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση δηλ. προστατεύει τα δικαιώματα των γεωτεχνικών αλλά και αξιοποιεί τα προσόντα και των τεχνολόγων γεωπονίας, κινούμενη στα πλαίσια των δύο Προεδρικών Διαταγμάτων.

Στις **19 Μαρτίου 2003** το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΛ.Γ.Α. με την υπ' αριθ. 56 απόφασή του:

1. Προσδιορίζει ως αντικείμενα απασχόλησης των Τεχνολόγων Γεωπονίας, που προσλαμβάνονται στον ΕΛ.Γ.Α., τα κάτωθι:
 - Παραλαβή αναγγελιών και πράξη δημοσίευσης.
 - Έλεγχος τελών εκτίμησης – επανεκτίμησης.
 - Έλεγχος κωδικοποίησης και ορθής συμπλήρωσης πινάκων εκτίμησης.
 - Διαγραφές πορισμάτων για τα οποία έχει υποβληθεί αίτηση επανεκτίμησης.
 - Έλεγχος ορθής εισαγωγής στοιχείων στο Ο.Π.Σ. της Υπηρεσίας.
 - Έλεγχος δικαιολογητικών για επιχορήγηση μέσω Ενεργητικής Προστασίας.
 - Έλεγχος πραγματοποίησης εγκατάστασης των μέσων αυτών.
 - Έλεγχος δικαιολογητικών για υπαγωγή σε προγράμματα ΠΣΕΑ (καθορισμός δικαιούχων και μη).

- Έλεγχος δικαιολογητικών για πραγματοποίηση αποκατάστασης ή ανασύστασης ζημιών ΠΣΕΑ.
 - Συνδρομή στην εκτιμητική διαδικασία ζημιών ΕΛ.Γ.Α. και ΠΣΕΑ, σε αντικείμενα αντίστοιχα με το Τμήμα Σπουδών τους και μετά από παρακολούθηση ειδικών σεμιναρίων που θα οργανώνει ο ΕΛ.Γ.Α.
2. Τη συμπλήρωση του Κανονισμού Ασφάλισης Φυτικής Παραγωγής από τον ΕΛ.Γ.Α. με βάση την παρ. 1 της παρούσας, εφόσον τούτο κρίνεται νομικά απαραίτητο για την εφαρμογή της απόφασης αυτής.

Στις **28 Μαρτίου 2003** αντιπροσωπεία συνδικαλιστικών οργανώσεων και των Συμβασιούχων του ΕΛ.Γ.Α. επισκέφθηκαν τον Υπουργό Γεωργίας και ζήτησαν την τροποποίηση της τελευταίας παραγράφου ώστε να διασφαλίζεται πλήρως η απασχόληση των Γεωτεχνικών στο εκτιμητικό έργο του ΕΛ.Γ.Α.

Ο Υπουργός απεδέχθη την πρόταση, οι εργαζόμενοι ανέστειλαν τις απεργιακές τους κινητοποιήσεις και το Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α. στις συνεδριάσεις του την **1η Απριλίου 2003** τροποποίησε την τελευταία παράγραφο ως ακολούθως:

.....

“Συνδρομή στο εκτιμητικό έργο των Γεωτεχνικών Παραγματογνομόνων”

Απάντηση του Υπουργού Γεωργίας στην ερώτηση που κατέθεσε στη Βουλή η Βουλευτής του Συνασπισμού Ν. Θεσσαλονίκης κα Α. Ξηροτύρη-Αικατερινάρη.

Για τον προσδιορισμό του αντικειμένου απασχόλησης των εργαζομένων στον ΕΛ.Γ.Α., έδωσα εντολή στη Διοίκηση του Οργανισμού να προχωρήσει άμεσα στη συγκρότηση επιτροπής με συμμετοχή όλων των ενδιαφερομένων μερών (συμβασιούχοι Γεωπόνοι, Τεχνολόγοι Γεωπονίας, ΕΛ.Γ.Α.), η οποία παρέδωσε το πόρισμά της στη Διοίκηση του ΕΛ.Γ.Α. στις 18/3/2003.

Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΛ.Γ.Α. στις 19.3.2003 καθορίστηκε η **συνδρομή των Τεχνολόγων Γεωπονίας στο εκτιμητικό έργο των Γεωτεχνικών.**

Την απόφαση αυτή έκανα αμέσως αποδεκτή χωρίς ουδεμία αλλαγή.

Μετά την αποδοχή της ανωτέρω απόφασης και από την Πανελλήνια Ένωση Ανέργων και Συμβασιούχων Γεωπόνων (ΠΕΑΣΓΕ), οι Γεωτεχνικοί επανήλθαν στα καθήκοντά τους στις 31/3/2003.

Ως εκ τούτου, τόσο η καταγραφή των ζημιών όσο και η καταβολή των οφειλομένων αποζημιώσεων και ενισχύσεων από τον ΕΛ.Γ.Α. συνεχίζεται με ταχείς ρυθμούς.

Τέλος αξίζει να αναφερθεί ότι το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. πέραν των όσων ενεργειών που πραγματοποίησε για την επίλυση του προβλήματος αποφάσισε την οικονομική στήριξη της ΠΕΑΣΓΕ με το ποσό των 3000 Ευρώ.

Agrotica 2003



Η 19^η Agrotica, συνέπεσε πρακτικά με την έναρξη της Ελληνικής Προεδρίας στη Ευρωπαϊκή Ένωση γεγονός που τις προσέδωσε ιδιαίτερη βαρύτητα, παρά τις απουσίες δύο σημαντικών κλάδων, των εισαγωγέων και των κατασκευαστών γεωργικών μηχανημάτων και διατήρησε τα ποσοτικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά της μεγάλης κλαδικής έκθεσης και αποτέλεσε κο-

ρυφαίο γεγονός για τον αγροτικό κόσμο και τους επιχειρηματίες του κλάδου και αποτέλεσε για άλλη μία φορά αναπτυξιακό πεδίο για την αγροτική μας οικονομία και μοχλό για την ανασυγκρότηση της ελληνικής υπαίθρου.

Κατά τη διάρκεια της έκθεσης

“Πραγματοποιήθηκε στο Διεθνές Εκθεσιακό Κέντρο της HELEXPO από 29 Ιανουαρίου – 2 Φεβρουαρίου η 19^η Agrotica Πολυδιάστατη η συμμετοχή και παρουσία του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. με περίπτερο, ενημερωτικά φυλλάδια και Ημερίδα”

πραγματοποιήθηκε η συνάντηση υπουργών και τεχνοκρατών από όλες τις βαλκανικές χώρες.

Στόχος της συνάντησης ήταν να εξεταστούν θέματα που αφορούν τη γεωργία του μέλλοντος στην περιοχή αλλά και τη στρατηγική για την ενσωμάτωση της βαλκανικής γεωργίας στη διευρυμένη Ευρώπη του 21^{ου} αιώνα.

Στο επίκεντρο της φετινής διοργάνωσης βρέθηκε η «Ελληνική γεωργία του 2010». Ήταν ένα ειδικό αφιέρωμα στην ελληνική γεωργία του μέλλοντος που διοργάνωσε η HELEXPO, υπό την αιγίδα του Υπουργείου Γεωργίας. Στο πλαίσιο αυτού του αφιερώματος διοργανώθηκε ημερίδα με θέμα «Η βαλκανική γεωργία ενόψει των ευρωπαϊκών εξελίξεων»

Στη φετινή Agrotica, συμμετείχαν 657 –άμεσοι και έμμεσοι – εκθέτες εκ των οποίων οι 281 Έλληνες και οι 376 από 31 χώρες.

Από πλευράς συμμετοχών σημαντική παρουσία εκτός από το Υπουργείο Γεωργίας είχαν Οργανισμοί του Δημοσίου, Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, Αναπτυξιακές Εταιρίες, φορείς, υπηρεσίες, σύνδεσμοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα και ο ειδικός τύπος.

Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. για άλλη μία χρονιά συμμετείχε στην Agrotica με αυτόνομη παρουσία που ήταν πολυδιάστατη αφού συμμετείχε με περίπτερο και θεματικό αντικείμενο την «Αγροπεριβαλλοντική Πολιτική στην Ελλάδα» με στόχο την αναφορά και την ανάδειξη



Τα ενημερωτικά έντυπα που μοίρασε το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στους επισκέπτες του περιπτέρου

των αγροπεριβαλλοντικών μέτρων που εφαρμόζονται ήδη στην Ελλάδα αλλά και όσων πρόκειται να εφαρμοστούν.

Παράλληλα εξέδωσε και μοίρασε στους επισκέπτες του περιπτέρου 3 ενημερωτικά έντυπα που αφορούσαν «Την Αγροπεριβαλλοντική Πολιτική στην Ελλάδα», τη «Βιολογική Κτηνοτροφία» και τη «Βιολογική Γεωργία» (πρόκειται για την επικαιροποιημένη έκδοση του φυλλαδίου που είχε εκδώσει το Επιμελητήριο πριν 3 χρόνια).

Τέλος στις 31 Ιανουαρίου πραγματοποίησε ημερίδα με θέμα «Αγροπεριβαλλοντική Πολιτική στην Ελλάδα – Βιολογική Γεωργία και Βιολογική Κτηνοτροφία».

Η Ημερίδα

Την ημερίδα παρακολούθησαν περίπου 300 άτομα και σ' αυτήν παρουσιάστηκαν οι παρακάτω εισηγήσεις:

ΕΝΟΤΗΤΑ I:

Τα γεωργοπεριβαλλοντικά Προβλήματα στην Ελλάδα

«Το περιβάλλον στην ΚΑΠ – Η περιβαλλοντική πολιτική στον αγροτικό χώρο», Λεωνίδας Λουλούδης, Αναπληρωτής Καθηγητής Τμήματος Αγροτικής Οικονομίας και Ανάπτυξης Γ.Π.Α.

«Η πρώτη περίοδος εφαρμογής των γεωργοπεριβαλλοντικών μέτρων: Εφαρμογή του Καν. 2078/92», Νίκος Μπεόπουλος, Αναπληρωτής Καθηγητής Τμήματος Αγροτικής Οικονομίας και Ανάπτυξης Γ.Π.Α.

«Η δεύτερη περίοδος εφαρμογής των γεωργοπεριβαλλοντικών μέτρων: Εφαρμογή του Καν. 1257/99», Παρασκευή Δηλιανά, Γεωπόνος – Περιβαλλοντολόγος, Διαχειριστική Αρχή ΕΠΑ.

«Γεωργοπεριβαλλοντικοί δείκτες – Αξιολόγηση», Γεώργιος Βλάχος, Γεωπόνος, Τμήμα Αγροτικής Οικονομίας και Ανάπτυξης Γ.Π.Α.

ΕΝΟΤΗΤΑ II: Βιολογική Γεωργία - Βιολογική Κτηνοτροφία

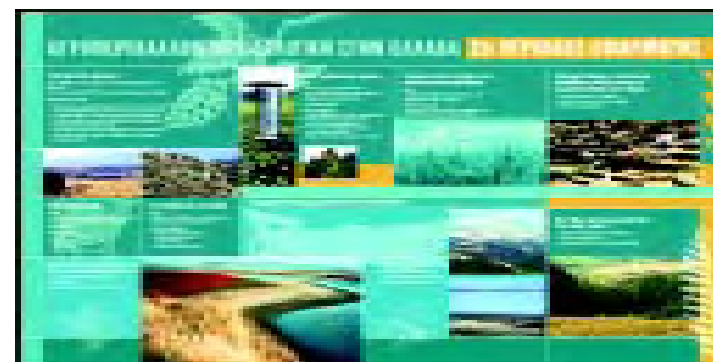
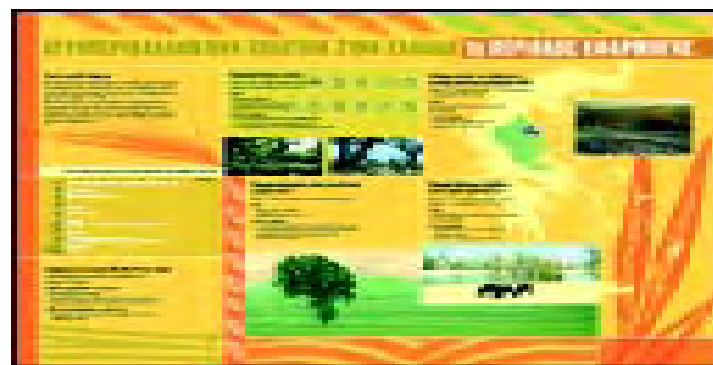
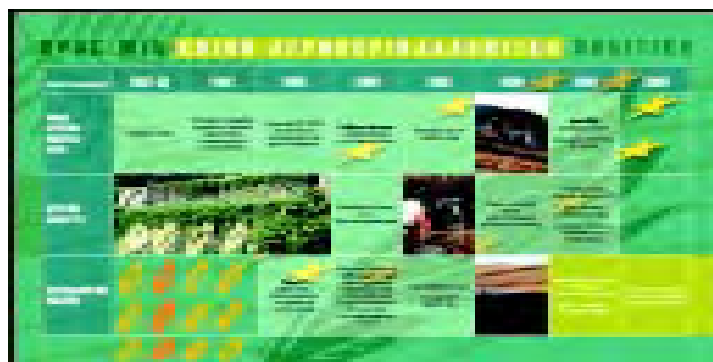
«Η φυτοπροστασία στη βιολογική γεωργία», Δήμητρα Προφήτου-Αθανασιάδου, Καθηγήτρια Τμήματος Γεωπονίας Α.Π.Θ.

«Τάσεις και προοπτικές βιολογικής γεωργίας», Ευάγγελος Παπαναγνώτου, Καθηγητής Τμήματος Γεωπονίας Α.Π.Θ.

«Προοπτικές από την εφαρμογή της Βιολογικής Κτηνοτροφίας στην Ελλάδα», Θωμάς Αληφακιώτης, Καθηγητής Τμήματος Γεωπονίας Α.Π.Θ.

«Περιορισμοί της Κοινοτικής Νομοθεσίας για τη Βιολογική Κτηνοτροφία», Παντελής Ζωιόπουλος, Αναπληρωτής Καθηγητής Τμήματος Οργάνωσης και Διαχείρισης Αγροτικών Εκμεταλλεύσεων, Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων

Οι θεματικές ενότητες που περιλαμβάνονταν στο περίπτερο του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.



Εισηγητική Ομιλία του Προέδρου του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. κ. Γ. Παπαβασιλείου

Η ελληνική γεωργία σήμερα βρίσκεται σήμερα σε μία φάση προσαρμογής της στις διεθνείς εξελίξεις όπως αυτές προσδιορίζονται από την παγκοσμιοποίηση των αγορών, τη μείωση του προστατευτισμού στο διεθνές εμπόριο αγροτικών προϊόντων, τη διεύρυνση της Ευρωπαϊκής Ένωσης και κατά συνέπεια στις αλληπάλληλες μεταρρυθμίσεις και προσαρμογές της ΚΑΠ.

Στη χώρα μας η αγροτική ανάπτυξη εντάσσεται σε μία ολοκληρωμένη στρατηγική για την ανασυγκρότηση της υπαίθρου και τη περιφερειακή ανάπτυξη. Στο πλαίσιο αυτό άμεσης προτεραιότητας είναι η αύξηση της ανταγωνιστικότητας της Ελληνικής γεωργίας μέσω της βελτίωσης της ποιότητας των προϊόντων και της ενίσχυσης της επιχειρηματικότητας των εκμεταλλεύσεων με δράσεις φιλικές προς το περιβάλλον.

Συγκριτικά μικρός κλήρος της χώρας μας, οι χωρίς προϋποθέσεις απόπειρες αναδιαρθρώσεων, η ανωνυμία των προϊόντων και οι χωρίς άμυνες αποδοχή ξένων καταναλωτικών προτύπων αποτελούν μερικές απ' τις παραμέτρους που δημιουργούν προβλήματα στην Ελληνική γεωργία, προβλήματα που εμφανίζονται με τη μορφή κοινωνικών, οικονομικών και περιβαλλοντικών αδιεξόδων.

Μέσα σ' αυτό το τοπίο απαιτείται βούληση και αποφασιστικότητα για να μετατραπούν οι διαρθρωτικές αδυναμίες σε συγκριτικά πλεονεκτήματα.

Η χώρα μας διαθέτει μαζί με μία πληθώρα μικροκλίματων τη μεγαλύτερη ποικιλότητα χλωρίδας και πανίδας, δύο προϋποθέσεις που,



Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. κ. Γ. Παπαβασιλείου στο βήμα

στην εποχή της ανώνυμης και επισφαλούς παραγωγής αγροτικών προϊόντων, δημιουργεί μοναδικές συνθήκες για παραγωγή προϊόντων ποιότητας που μπορούν να συνδυάσουν τη βιωσιμότητα και την ασφάλεια της παραγωγής με ανταγωνιστική ασφάλεια στις αγορές, προϊόντα που μπορούν να συνδυάσουν τον αγροτικό χώρο με τον τουρισμό. Τέτοια προϊόντα είναι και τα βιολογικά.

Οι τελευταίες διατροφικές κρίσεις με τις σοβαρές επιπτώσεις στην αγορά τροφίμων δίνουν μία ευκαιρία στην Ελληνική γεωργία και κτηνοτροφία να προβάλλει την ποιότητα των εγχώριων προϊόντων της.

Στην προσπάθεια σχεδιασμού και εφαρμογής μιας ευρύτερης στρατηγικής για την Ελληνική γεωργία και ύπαιθρο που καταβάλει το Υπουργείο Γεωργίας, το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ανταποκρινόμενο στο θεσμικό του ρόλο πραγματοποιεί τη σημερινή εκδήλωση.

Τελειώνοντας θα ήθελα να ευχαριστήσω

θερμά εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου, αλλά και προσωπικά, τους κύριους εισηγητές για την τιμή που μας έκαναν να έλθουν και να παρουσιάσουν τις εισηγήσεις τους στην ημερίδα μας και να συμβάλλουν έτσι με το δικό τους τρόπο στην προσπάθεια που καταβάλλει το Επιμελητήριο για ενημέρωση του κόσμου επάνω στα ζητήματα της αγροπεριβαλλοντικής πολιτικής.

Θα ήθελα όμως ιδιαίτερα να ευχαριστήσω τους συναδέλφους από το Τμήμα Αγροτικής Οικονομίας και Ανάπτυξης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, τους κ.κ. Νίκο Μπεόπουλο, Αναπληρωτή Καθηγητή, Λεωνίδα Λουλούδη, Αναπληρωτή Καθηγητή και Γεώργιο Βλάχο συνεργάτη του Τμήματος, για την καθοριστική τους συμβολή στη συλλογή, επεξεργασία και αξιολόγηση των στοιχείων που χρησιμοποιήθηκαν για τη δημιουργία του περιπτέρου του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. που έχει σαν θεματικό αντικείμενο την Αγροπεριβαλλοντική Πολιτική στη χώρα μας, καθώς επίσης και για τη συγγραφή του αντίστοιχου ενημερωτικού φυλλαδίου, την κα Δήμητρα Προφήτου-Αθανασιάδου, Καθηγήτρια του Τμήματος Γεωπονίας Α.Π.Θ. για την επικαιροποίηση και βελτίωση του φυλλαδίου για τη Βιολογική Γεωργία (φυλλάδιο που η ίδια με ομάδα άλλων επιστημόνων είχε συγγράψει πριν 3 χρόνια για λογαριασμό του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.) και τον κ. Στέργιο Χατζόπουλο που δεν είναι βέβαια εισηγητής αλλά επιμελήθηκε τη συγγραφή του φυλλαδίου για τη Βιολογική Κτηνοτροφία.

Χωρίς τη δική τους συμβολή δεν θα είχε πραγματοποιηθεί με επιτυχία αυτή η προσπάθεια.



Πλήθος συναδέλφων αλλά και επισκεπτών της έκθεσης παρακολούθησαν την ημερίδα



Το προεδρείο της Ημερίδας

1^ο ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΥΔΡΟΒΙΟΛΟΓΙΑΣ-ΑΛΙΕΙΑΣ**“Αλιεία -Υδατοκαλλιέργειες:****Αντικρουόμενες ή παράλληλες δραστηριότητες;
Η θέση της γυναίκας σ' αυτές”****ΒΟΛΟΣ 6-8 ΙΟΥΝΙΟΥ 2003****ΣΚΟΠΟΣ ΤΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ**

Η Ελλάδα, χώρα με μακρά ιστορία στην αλιεία και μεγάλη ανάπτυξη στις υδατοκαλλιέργειες, διαθέτει μεγάλες προοπτικές και δυνατότητες σ' αυτούς τους τομείς. Οι δύο αυτές δραστηριότητες πραγματοποιούνται ταυτόχρονα στο υδάτινο περιβάλλον με αποτέλεσμα η σχέση τους να αποτελεί αντικείμενο συζήτησης και διερεύνησης. Ωστόσο, αυτό που απουσιάζει και δεν έχει καθόλου αναφερθεί ούτε εκτιμηθεί μέχρι σήμερα είναι **ο ρόλος της γυναίκας σ' αυτές**, είτε ως εργάτριας, είτε ως επιστήμονα, είτε ως εργαζόμενη στο πλευρό του συζύγου-αλιέα.

Το 1^ο Πανελλήνιο Συνέδριο Υδροβιολογίας-Αλιείας σκοπό έχει να αναδείξει μέσα από τις εισηγήσεις που θα παρουσιαστούν, το πλαίσιο μέσα στο οποίο αυτές οι δραστηριότητες διεξάγονται και να εκτιμήσει το ρόλο της γυναίκας σ' αυτές, αποδίδοντας ταυτόχρονα την αξία της και την προσφορά της.

1. Παρακαλούμε να συμπληρώσετε την αίτηση συμμετοχής και να τη στείλετε είτε με e-mail στην ηλεκτρονική διεύθυνση chneofit@agr.uth.gr είτε με fax στο 2421 0 93065

2. Μπορείτε να κάνετε κράτηση δωματίου με ειδικές τιμές μέχρι 09/05/2003 στα ξενοδοχεία:

α) PARK HOTEL: τηλ.: 2421 0 36511-15, fax: 2421 0 28645, e-mail: amparkv@otenet.gr (Υπεύθυνος κράτησης κ. Ζαφειρόπουλος Ιωάννης).

β) XENIA HOTEL: τηλ.: 2421 0 37793-96, fax: 2421 0 37790, e-mail: amxeniav@otenet.gr (Υπεύθυνη κράτησης κα Ξανθά Σεβαστή).

* Η αίτηση συμμετοχής σας για το συνέδριο θα πρέπει να αποσταλεί μέχρι 15/05/2003

ΣΗΜΕΙΩΣΗ:

Σε νεότερη ανακοίνωση θα αναφερθούν οι εισηγητές, το έντυπο αίτησης συμμετοχής καθώς και λεπτομερείς πληροφορίες.

ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ

- Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας
- Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, Τμήμα Γεωπονίας Ζωικής Παραγωγής και Υδάτινου Περιβάλλοντος
- Ελληνική Ιχθυολογική Εταιρεία

1^ο ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΥΔΡΟΒΙΟΛΟΓΙΑΣ – ΑΛΙΕΙΑΣ
“Αλιεία -Υδατοκαλλιέργειες: Αντικρουόμενες ή παράλληλες δραστηριότητες; Η θέση της γυναίκας σ' αυτές”

Βόλος 6-8 Ιουνίου 2003

ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ*

Όνομα:.....

Επώνυμο:.....

Ιδιότητα:.....

Φορέας:.....

Τηλέφωνο:..... Fax:.....

e-mail:.....

ΕΚΔΗΛΩΣΗ: Εκδρομή στο Πήλιο στις 08/06/2003

Παρακαλούμε όσοι επιθυμούν να συμμετάσχουν στην εκδρομή, να το δηλώσουν στο τετραγωνάκι με (x). Η μεταφορά είναι **δωρεάν**.

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

Παρασκευή 6 Ιουνίου 2003

Έναρξη

Προεδρείο: Γ. Παπαβασιλείου, Χ. Νεοφύτου, Σ. Βυζαντινόπουλος

17:00 Χαιρετισμοί

Ομιλία του Προέδρου του Τμήματος Γεωπονίας Ζωικής Παραγωγής και Υδάτινου Περιβάλλοντος του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Καθηγητή κ. Χ. Νεοφύτου

Βράβευση Εκδότη “Αλιευτικών Νέων” κ. Μ. Σαββάκη

21:00 Δεξίωση

Σάββατο 7 Ιουνίου 2003

9:00-9:30 Προσέλευση συνέδρων - Εγγραφές

Πρώτη Συνεδρία

Προεδρείο: Α. Παλαιοκώστας, Μ. Θλιβερού, Γ. Οικονόμου

Εισηγήσεις Γενικής Κατεύθυνσης

9:30-9:55 “Η Ελληνική αλιεία και οι υδατοκαλλιέργειες στην αρχή της 3^{ης} χιλιετηρίδας” Εισηγητής: **Α. Καλιανιώτης**, Δ/ντής ΙΝΑΛΕ.

9:55-10:20 “Εφαρμογή της ισότητας των δύο φύλων στην αλιεία και τις Υδατοκαλλιέργειες”, Εισηγητής: **Μ. Παπαδοπούλου**, Ιχθυολόγος, ΠΑΣΕΓΕΣ

10:20-10:45 “Παραθαλάσσια Οικιστική Ανάπτυξη – Τουρισμός - Υδατοκαλλιέργειες: αρμονική συνύπαρξη ή αλληλοσυγκρουόμενες δραστηριότητες;” Εισηγητής: **Α. Οικονόμου**, Ιχθυολόγος, ΥΠΕΧΩΔΕ.

10:45-11:10 “Παράγοντες που επιδρούν στη διαμόρφωση της πολιτικής του Υπ. Γεωργίας στην Ελληνική Αλιεία και τις Υδατοκαλλιέργειες», Εισηγητής: **Α. Τσιώκας**, Γενικός Δ/ντής Αλιείας Υπουργείου Γεωργίας.

11:10-11:35 “Η πολιτική της Ε.Ε. στην Αλιεία και τις Υδατοκαλλιέργειες”, Εισηγητής: **Χ. Σαφάλης**, Τμηματάρχης Αλιείας Ε.Ε.

11:35-12:00 **Διάλειμμα-Μπουφές**

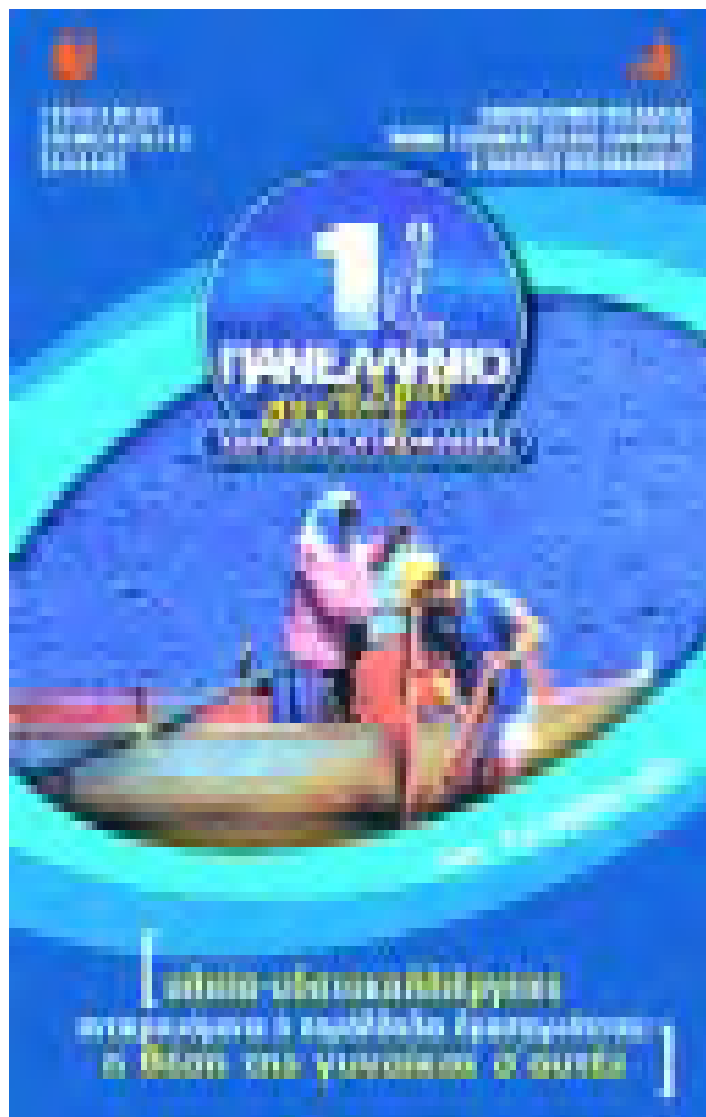
Συνεδρία 2

Προεδρείο: Α. Οικονόμου, Σ. Κλαυδάτος, Μ. Καλπενίδου

Ειδικές Εισηγήσεις

12:00-12:15 “Σχέσεις παράκτιας αλιείας και Υδατοκαλλιεργητικών δραστηριοτήτων στο Ν. Ευβοικό”, Εισηγητής: **Π. Πανταζής**, Ιχθυολόγος, Επιστημονικός Συνεργάτης Π.Θ.

12:15-12:30 “Σχέσεις παράκτιας αλιείας και Υδατοκαλλιεργητικών δραστηριοτήτων στο Παγασητικό”, Εισηγητής: **Γ. Οικονόμου**, Ιχθυολόγος, Δ/ντής Αλιείας Ν. Μαγνη-



σίας.

12:30-12:45 “Επιπτώσεις στο θαλάσσιο και παράκτιο περιβάλλον από την αλιεία και τις Υδατοκαλλιέργειες», Εισηγητής: **Σ. Κλαυδάτος**, Ιχθυολόγος, Αναπλ. Καθηγητής Π.Θ.

12:45-13:00 “Εφαρμογές της αειφορίας». Εισηγητής: **Σ. Ντάφης**, Ομότιμος Καθηγητής Α.Π.Θ., Πρόεδρος ΕΚΒΥ.

13:00- 13:15 “Η συμμετοχή της παράκτιας αλιείας στο εισόδημα και την απασχόληση των κατοίκων των μειονεκτικών νησιωτικών και απομακρυσμένων περιοχών – Ο ρόλος της γυναικείας απασχόλησης”, Εισηγητές: **Κ. Παπακωνσταντίνου, Α. Κονίδης**, Ιχθυολόγοι Ε.Κ.Θ.Ε.

13:15-13:30 “Μεταποίηση-Διακίνηση και εμπορία αλιευτικών Προϊόντων”, Εισηγητής: **Κ. Πολύμερος**, Επιστημονικός Συνεργάτης Π.Θ.

13:30-13:45 Ελληνικές λιμνοθάλασσες πηγή πλούτου. Εργατικό Δυναμικό.

13:45-15:45 Στρογγυλό τραπέζι

Κατολισθήσεις: Ευθύνες και Προοπτικές

Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. με αφορμή τις πρόσφατες μεγάλες καταστροφές που συνέβησαν σ' όλη τη χώρα από τις κατολισθήσεις που συνέβησαν έστειλε στην Υπουργό ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., κα Βάσω Παπανδρέου, επιστολή στην οποία αποτυπώνονται οι απόψεις, οι εκτιμήσεις αλλά και οι προτάσεις για το ποιοι ευθύνονται, τι και πως πρέπει να γίνει για να δοθεί μία ουσιαστική απάντηση στο πρόβλημα των κατολισθήσεων που δημιουργεί τόσο μεγάλες καταστροφές με ανυπολόγιστες κοινωνικές και οικονομικές επιπτώσεις για τη χώρα.

Στη συνέχεια αναφέρεται αυτούσιο το κείμενο που απεστάλη.

Αξιότιμη κα Υπουργέ,
Το Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. στη τελευταία του συνεδρίαση (3/3/2003) ασχολήθηκε με το πρόβλημα των τελευταίων μεγάλων κατολισθήσεων που εμφανίστηκαν σε πολλές περιοχές της Ελλάδας και δημιούργησαν τεράστια προβλήματα στις οδικές συγκοινωνίες της χώρας αποκόπτοντας δεκάδες χωριά και κατέστρεψαν σε πολλές περιοχές σπίτια και άλλες οικοδομές.

Κάθε φορά που εκδηλώνεται ένα καταστροφικό φαινόμενο με σοβαρές κοινωνικές επιπτώσεις, όπως οι πρόσφατες κατολισθήσεις, η Ελλάδα παρουσιάζει εικόνα μιας χώρας απελπιστικά ευάλωτης στις φυσικές καταστροφές. Αυτή τη φορά τουλάχιστον δεν επιστρατεύθηκε το στερεότυπο «η εκδίκηση της φύσης» όπως είχε γίνει πριν από μερικά χρόνια στην περίπτωση της Μακάσσας.

Υπάρχουν και πρέπει να καταλογισθούν

ευθύνες για την διακοπή της οδικής συγκοινωνίας στον αυτοκινητόδρομο Κορίνθου – Τρίπολης – Καλαμάτας. Το βέβαιο είναι ότι οι κατολισθήσεις οφείλονται στις περισσότερες περιπτώσεις σε ανθρώπινη επέμβαση και μόνο την εκδήλωσή τους προκάλεσαν οι συνεχείς βροχοπτώσεις.

Γνωστά τα προβλήματα

Στο νέο εθνικό δίκτυο Κορίνθου – Τρίπολης στο ύψος της Νεμέας η κατολίπηση έκοψε το δρόμο στα δύο. Τα γεωλογικά προβλήματα ήταν γνωστά από χρόνια και όταν έγιναν αντιληπτά κατασκευάστηκε παράκαμψη. Όμως το πρόβλημα είναι τόσο εκτεταμένο ώστε έφτασε και στην παράκαμψη.

Στον νέο εθνικό δρόμο Τρίπολης – Καλαμάτας καταστράφηκε ολοσχερώς, λόγω εκτεταμένης κατολίπησης, το τμήμα Παράδεισίων – Τσακώνα. Και εδώ τα γεωλογικά προβλήματα ήταν γνωστά πριν καν κατασκευασθεί ο δρόμος αλλά δεν λήφθηκαν υπόψη όσο σοβαρά θα έπρεπε.

Πολλοί ήδη χαρακτηρίζουν τα παραπά-

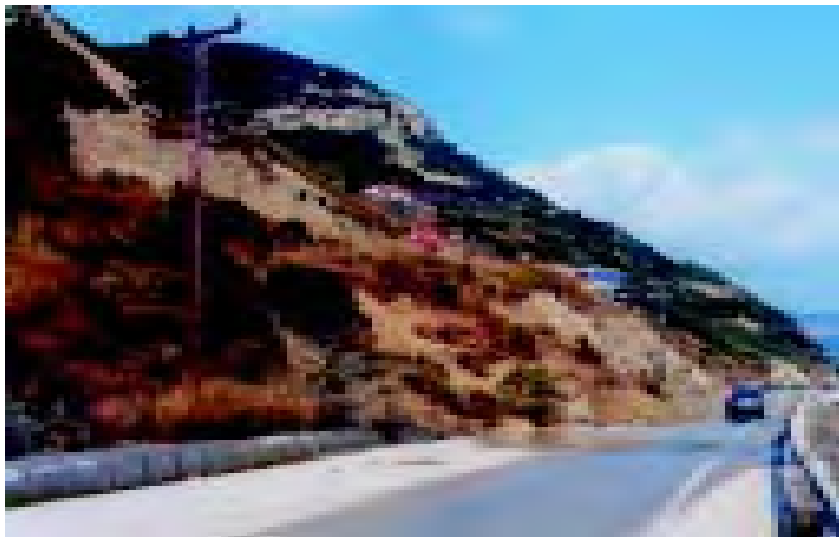
νω γεγονότα ως εγκληματική αμέλεια κατά την κατασκευή του έργου, γιατί όταν από τις χωματοργικές εργασίες κατά την κατασκευή προέκυψαν οι πρώτες ενδείξεις για την ποιότητα της βραχομάζας, αντί να σταματήσουν τα έργα και να γίνουν οι απαραίτητες εργασίες – μετά από ειδική μελέτη – οι αρμόδιοι (κατασκευαστές και επιβλέποντες) δεν έδωσαν την δέουσα προσοχή. Είτε γιατί δεν γνώριζαν ή υποεκτίμησαν τους κινδύνους αφού δεν είχε γίνει η κατάλληλη γεωλογική μελέτη, είτε από αδυναμία εκτίμησης και αξιολόγησης των στοιχείων που προέκυπταν κατά την κατασκευή είτε, στην χειρότερη περίπτωση, εσκεμμένα.

Εκατομμύρια ευρώ κοστίζει το κάθε χιλιόμετρο οδοποιίας στο τμήμα της Εθνικής οδού που πρόσφατα ολοκληρώθηκε και μόλις μερικές χιλιάδες ευρώ θα κόστιζε η συνολική γεωλογική μελέτη της περιοχής που κατολισθαίνει.

Κυρία Υπουργέ,

Είναι καιρός πιστεύουμε να επιβληθούν επιτέλους, αυστηρά μέτρα από την Πολιτεία.

- Επιβάλλεται να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση για τη σύνταξη ειδικών γεωλογικών μελετών για κάθε τεχνικό έργο. Ειδικότερα για κάθε οδικό έργο που δημοπρατείται πρέπει να προηγείται η σύνταξη ολοκληρωμένης γεωλογικής μελέτης η οποία θα εκτιμήσει το σύνολο των γεωλογικών παραγόντων που επηρεάζουν το υπό κατασκευή έργο. Μόνο έτσι θα αποτραπούν περιπτώσεις οδικών έργων που μελετώνται με προδιαγραφές επαρχιακών οδών και καταλήγουν να κατασκευάζονται αυτοκινητόδρομοι τεσσάρων λωρίδων κυκλοφορίας.
- Οι λεπτομερείς και εξειδικευμένες γε-





ωλογικές μελέτες με την αξιοποίηση σύγχρονων μεθοδολογιών και εργαλείων (συνδυασμός καλής γεωλογικής γνώσης, τεκτονικών παρατηρήσεων, γεωφυσικής έρευνας, δεδομένων γεωτρήσεων και σύγχρονων ηλεκτρονικών προγραμμάτων που επιτρέπουν την τρισδιάστατη απεικόνιση των χαρακτηριστικών του υπεδάφους αναμφισβήτητα μειώνουν δραστικά τον κίνδυνο αστοχιών αλλά και το «άλλοθι» εκείνων που ισχυρίζονται ότι συνάντησαν «απρόβλεπτες γεωλογικά συνθήκες».

- Οι γεωλογικές – τεχνικογεωλογικές μελέτες θα πρέπει να δημοπρατούνται και εκτελούνται με τον πληρέστερο δυνατό τρόπο. Θα πρέπει να συμπεριλαμβάνουν λεπτομερείς τεχνικογεωλογικές χαρτογραφήσεις και τομές, τεκτονικές παρατηρήσεις, γεωερευνητικές εργασίες, γεωφυσικές διασκοπήσεις, υδρογεωλογική μελέτη και πλήρη σειρά εργαστηριακών δοκιμών.
- Το κόστος των γεωλογικών γεωτεχνικών μελετών είναι ασήμαντο μπροστά στο τεράστιο όφελος που προκύπτει κατά την κατασκευή του έργου τόσο από πλευράς ασφάλειας όσο και από πλευράς συνεπούς ολοκλήρωσης του έργου σε χρόνο και κόστος.
- Επιβάλλεται η παρουσία γεωτεχνικών – γεωλόγων στην κατασκευή και την επι-

τήρηση της λειτουργίας των τεχνικών – και ιδιαίτερα των οδικών – έργων για την αποφυγή αστοχιών.

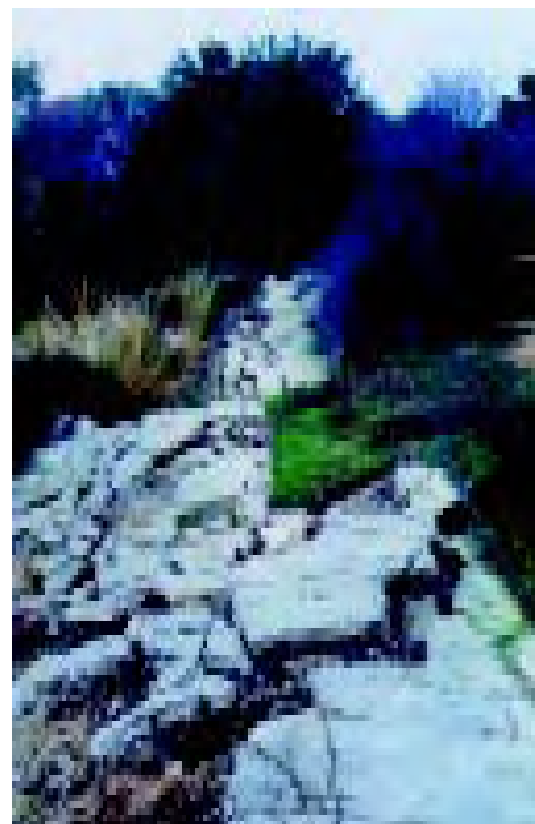
- Επιβάλλεται η άμεση στελέχωση με γεωτεχνικούς – γεωλόγους των αρμόδιων υπηρεσιών σε Περιφερειακό και Νομαρχιακό επίπεδο που είναι αρμόδιες για την παρακολούθηση των έργων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι οι Διευθύνσεις ΔΕ των Περιφερειών και οι Διευθύνσεις Τεχνικών Υπηρεσιών σε πολλούς νομούς της χώρας, δεν διαθέτουν γεωλόγους!
- Επιβάλλεται η χορήγηση από τη ΓΕΜ του πτυχίου της κατηγορίας 21 (ΠΔ 541/78) σε γεωλόγους σύμφωνα με το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο (Ν.716/77). Οι γεωτεχνικοί – γεωλόγοι διαθέτουν όλες τις απαραίτητες γνώσεις αφού τους παρέχεται η απαραίτητη πανεπιστημιακή εκπαίδευση και η Πολιτεία στους γεωτεχνικούς – γεωλόγους προσφεύγει για την αντιμετώπιση ανάλογων προβλημάτων (π.χ. Μαλακάσα).
- Επιβάλλεται η θεσμοθέτηση της συμμετοχής γεωλόγων-μελετητών κατά τη δημοπράτηση των τεχνικών έργων όταν πραγματοποιείται με το σύστημα μελέτη-κατασκευή (πρόβλεψη συμμετο-

χής γεωλόγου στα τεύχη δημοπράτησης) ώστε να εξασφαλίζεται η εκπόνηση της μελέτης, η εκτέλεση των τεχνικών εργασιών και να αποτυπώνονται και αξιολογούνται τα γεωλογικά στοιχεία που προκύπτουν κατά την κατασκευή.

Θεωρούμε επιβεβλημένο με αφορμή τα προβλήματα που δημιουργήθηκαν στο Εθνικό οδικό δίκτυο να δοθούν οι κατάλληλες οδηγίες στις Υπηρεσίες του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. και στις αντίστοιχες Περιφερειακές και Νομαρχιακές υπηρεσίες για την πιστή εφαρμογή του Π.Δ. 344/2000 που αφορά την υποχρεωτική απασχόληση Γεωτεχνικών – Γεωλόγων σε τομείς της δραστηριότητάς τους. Μόνο έτσι θα αποφευχθούν ανάλογα προβλήματα στο μέλλον.

Είμαστε στη διάθεση σας για συνεργασία στα θέματα αυτά και προσβλέπουμε σε μια σύντομη και αποτελεσματική πρωτοβουλία σας για την αντιμετώπισή τους.

Ο Πρόεδρος του ΔΣ
Γιώργος Παπαβασιλείου



Εκδήλωση παρουσίασης του λευκώματος για τα 15 χρόνια δράσης του Παραρτήματος

ΑΝΑΤΟΛΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ

Στις 11 Φεβρουαρίου 2003 σε γνωστό ξενοδοχείο της Καβάλας (ESPERIA HOTEL) το παράρτημα Αν. Μακεδονίας του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. γιόρτασε με μεγάλη επιτυχία και πλήθος κόσμου την έλευση του νέου έτους, κόβοντας τη βασιλόπιτα και ταυτόχρονα παρουσίασε τον επετειακό τόμο - λεύκωμα για τα 15 χρόνια δράσης και παρουσίας του (1987-2002). (Τυχεροί από την κοπή της βασιλόπιτας ήταν οι κ.κ. Γ. Γιουζέπας – Πρόεδρος Πειθαρχικού Συμβουλίου και Δ. Παπαδόπουλος – Δασάρχης). Στην ίδια εκδήλωση, την οποία παρακολούθησαν σύσσωμες οι τοπικές αρχές και μεγάλος αριθμός μελών του επιμελητηρίου, τιμήθηκαν όλοι όσοι διετέλεσαν πρόεδροι της Δ.Ε. του παραρτήματος από την πρώτη μέρα της ίδρυσής του, το 1987 έως σήμερα (2000).

Παρόν στην εκδήλωση έδωσε και ο πρόεδρος του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. κ. Γ. Παπαβασιλείου, ο οποίος εκφώνησε σημαντική ομιλία, αποτελώντας τον κύριο ομιλητή της εκδήλωσης, στην οποία μεταξύ των άλλων αναφέρθηκε στο έργο του Επιμελητηρίου και στην πολύτιμη βοήθεια που προσφέρει στον πρωτογενή τομέα της χώρας, καθώς και στο έργο το οποίο επιτελεί το παράρτημα. Αν. Μακεδονίας υπό το σημερινό πρόεδρο και τη σημερινή Δ.Ε.

Από τη πλευρά του ο πρόεδρος του παραρτήματος Αν. Μακεδονίας του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. κ. Θ. Μαρκόπουλος ευχαρίστησε όλους όσους ανταποκρίθηκαν στο κάλεσμα του παραρτήματος και υποσχέθηκε ότι το παράρτημα θα συνεχίσει την ίδια πορεία ασχολούμενο με τα ζητήματα που αφορούν όλους όσους ασχολούνται με την εκμετάλλευση της γης, της θάλασσας, των ζώων κ.λπ.

Ο πρόεδρος κ. Θ. Μαρκόπουλος, παρουσιάζοντας το λεύκωμα αναφέρθηκε στις δραστηριότητες των μελών του παραρτήματος, υπογραμμίζοντας ότι σε αυτά τα 15 χρόνια λειτουργίας του παραρτήματος όλες οι ΔΕ έχουν καταβάλει άοκνες προσπάθειες, προκειμένου να ανταποκριθούν στο θεσμικό ρόλο του επιμελητηρίου ως συμβούλου της πολιτείας σε όλα τα επίπεδα, να εκπροσωπήσουν επάξια το σύνολο των συναδέλφων που στελεχώνουν τις τάξεις των πέντε επιστημονικών κλάδων του επιμελητηρίου και να ανταποκριθούν στις ανάγκες των καιρών αλλά και στο σύνολο των δραστηριοτήτων τις οποίες ορίζει το νομικό πλαίσιο μέσα στο οποίο λειτουργεί και δραστηριοποιείται το παράρτημα κ.λπ. Επίσης ο πρόεδρος υπογράμμισε ότι το λεύκωμα που εκδόθηκε φιλοδοξεί να αποτελέσει και ένα σημαντικό βο-



Ο κ. Χρ. Νεοφύτου, μέλος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. απονέμει τιμητική διάκριση στον πρ. Πρόεδρο του παρ/τος κ. Π. Φλαμούρη

ήθημα σε όλους, με την έννοια ότι κωδικοποιεί ένα μεγάλο επισημονικό έργο, το οποίο επιτεύχθηκε κατά τα 15 χρόνια λειτουργίας του παραρτήματος και το οποίο παρουσιάζεται ενδεικτικά μέσα από τις σελίδες του ιδιαίτερα επιμελημένου λευκώματος. Το παράρτημα Αν. Μακεδονίας του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ξεκίνησε να λειτουργεί την άνοιξη του 1987 μετά τις πρώτες αρχαιρεσίες, οι οποίες ανάδειξαν την πρώτη Δ.Ε. με πρώτο πρόεδρο το δασολόγο από τις Σέρρες κ. Β. Στεργιόπουλο. Η πρώτη συνεδρίαση της Δ.Ε. καταγράφεται στα πρακτικά στις 27/5/1987 στην Καβάλα στα γραφεία της Δ/σης Γεωργίας με μοναδικό θέμα τη συγκρότηση της Δ.Ε. σε σώμα. Έκτοτε εκλέχθηκαν 5 Δ.Ε., έχουν διατελέσει 8 πρόεδροι, ενώ 39 συνάδελφοι έχουν εκλέγει μέλη της Δ.Ε.

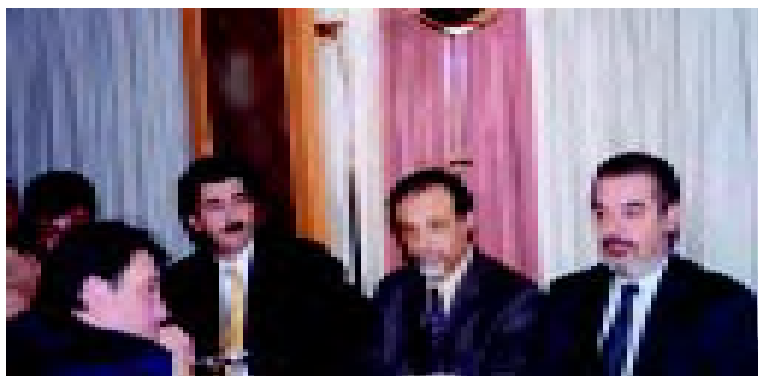
Η παρουσίαση του λευκώματος έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων.

Πρόεδροι που τιμήθηκαν κατά την παρουσίαση του λευκώματος:

Β. Στεργιόπουλος- δασολόγος, Π. Φλαμούρης-γεωπόνος, Ι. Λωρίδας-γεωπόνος, Κ. Κυριάκος-δασολόγος και Αθ. Μπαντής-γεωπόνος. Από την εκδήλωση απουσίασαν για λόγους ανωτέρας βίας οι



Ο Ν. Σ. Μπαλίκας απονέμει τιμητική διάκριση στον πρ. Πρόεδρο της Δ.Ε. κ. Αθ. Μπαντή



Απο δεξιά διακρίνονται: Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. κ. Γ. Παπαβασιλείου, ο κ. Χρ. Νεοφύτου, μέλος του Δ.Σ. και ο Νομάρχης Καβάλας κ. Θ. Καλλιωντζής

κ.κ. Στ. Πανταζής-Κτηνίατρος και Γ. Τσιάπος-Γεωπόνος

Στην εκδήλωση παρουσίασης του λευκώματος παραβρέθηκαν: Ο πρόεδρος του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. κ. Γ. Παπαβασιλείου, το μέλος του

Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. καθ. κ. Χρ. Νεοφύτου, ο πρόεδρος του Πειθαρχικού Συμβουλίου κ. Γ. Γιουζέπας, ο πρόεδρος της ΠΟΓΕΔΥ κ. Ν. Κακαβάς, ο πρόεδρος του παραρτήματος κ. Θ. Μαρκόπουλος και τα μέλη της Δ.Ε., οι πρώην πρόεδροι οι οποίοι τιμήθηκαν, ο πρόεδρος του Συλλόγου Γεωπόνων Ν. Καβάλας κ. Κ. Μαρκίδης και τα μέλη του Δ.Σ., τα μέλη των Π.Σ. της ΠΕΓΔΥ της περιοχής κ.λπ. Επίσης: ο Νομάρχης Καβάλας κ. Θ. Καλλιωντζής, η Αντινομάρχης Καβάλας κ. Μ. Δαλακούδη, ο Δήμαρχος Καβάλας κ. Στ. Εριφυλλίδης, ο Δήμαρχος Ελευθερούπολης κ. Ι. Φιλόσογλου, ο Δήμαρχος Ελευθερών κ. Χ. Χρυσανίδης, ο πρόεδρος του Εμπορικού Επιμελητηρίου κ. Α. Μαρθύρης, ο πρόεδρος του Εμπορικού Συλλόγου κ. Π. Μοδούρας, ο πρόεδρος του ΤΕΕ κ. Κ. Αντωνιάδης, ο πρόεδρος του ΟΕΕ κ. Κ. Παπαδόπουλος και οι Νομαρχιακοί Σύμβουλοι και γεωπόνοι κ.κ. Α. Μπαλίκης και Γ. Τοπτσιδής. Μηνύματα απέστειλαν οι κ.κ. Κ. Τσιπλάκης – Βουλευτής Ν. Σερρών και Π. Παπαδόπουλος – Γεν. Γραμματέας Περιφέρειας Ηπείρου, γεωλόγος.

ΛΕΥΚΩΜΑ

«ΑΦΙΕΡΩΜΑ ΣΤΑ 15 ΧΡΟΝΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΤΟΥ ΓΕΩΤ.Ε.Ε. (1987 – 2002)»

Το σκεπτικό και οι σκοποί της έκδοσης του λευκώματος

Η Δ.Ε. του παραρτήματος Ανατολικής Μακεδονίας του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. αποφάσισε, με την ευκαιρία της συμπλήρωσης 15 χρόνων (1987 – 2002) από την έναρξη λειτουργίας του παραρτήματος Αν. Μακεδονίας, να εκδώσει τον παρόντα τόμο – «λευκώμα», ο οποίος αποτελεί μία ανασκόπηση στην ιστορική πορεία και εξέλιξη του.

Και πραγματικά προέχει αφενός η απόδοση της οφειλόμενης τιμής σε όλους εκείνους τους συναδέλφους, οι οποίοι εργάστηκαν κατά τα 15 αυτά χρόνια, προκειμένου να ανταποκριθεί το παράρτημα στον επιστημονικό του αλλά και στους άλλους ρόλους τους οποίους οφείλει, εκ της νομοθεσίας που το διέπει, να διαδραματίζει. Αφετέρου το λεύκωμα αυτό φιλοδοξεί να αποτελέσει και ένα βοήθημα σε όλους τους γεωτεχνικούς, με την έννοια ότι κωδικοποιεί ένα μεγάλο επιστημονικό έργο, το οποίο επιτεύχθηκε κατά τα 15 αυτά χρόνια και το οποίο εδώ παρουσιάζεται ενδεικτικά.

Πρέπει πάντως να διευκρινιστεί ότι μία τέτοια έκδοση δεν μπορεί να περιλάβει όλα όσα επιτελέστηκαν την περίοδο αυτή, να αναφερθεί σε λεπτομέρειες και να καλύψει τα πάντα.

Από τον πρόεδρο και τα μέλη της Δ.Ε., ευχαριστίες οφείλονται σε όλους εκείνους τους συναδέλφους που επί 15 χρόνια στελέχωναν τις Δ.Ε. και τα άλλα όργανα του παραρτήματος Ανατολικής Μακεδονίας του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. και σε όλους εκείνους, οι οποίοι



εργάστηκαν, προκειμένου να έρθει σε πέρας το συνολικό έργο του παραρτήματος. Σε αυτούς όλους αφιερώνεται ο τόμος αυτός - λεύκωμα. Ευχαριστίες οφείλονται, επίσης, και σε όσους εργάστηκαν και συνεισέφεραν με κάθε τρόπο, προκειμένου να επιτευχθεί η έκδοση αυτή. Να αναφερθεί, τέλος, ότι ρόλο οργανωτικής – συντακτικής επιτροπής για την παρούσα έκδοση διαδραμάτισε το σύνολο της Δ.Ε.

Τι περιλαμβάνει το λεύκωμα

Το λεύκωμα είναι έγχρωμο, αριθμεί 154 σελίδες και περιλαμβάνει στο πρώτο μέρος: μία σύντομη αναφορά για την ιστορία του ΓΕΩΤ.Ε.Ε., την ιστορική εξέλιξη του παραρτήματος Αν. Μακεδονίας (1987-2002), τις Δ.Ε. που εξελέγησαν και τους

προέδρους που διετέλεσαν στο παράρτημα και τη σημερινή σύνθεση της Γενικής Συνέλευσης των Αντιπροσώπων του παραρτήματος. Στο δεύτερο μέρος: τις 36 κυριότερες εκδηλώσεις του παραρτήματος (συνέδρια, ημερίδες κ.λπ.), όπου παρατίθενται μία σύντομη παρουσία – οι εισηγητές, η έκδοση πρακτικών, καθώς και τα κυριότερα συμπεράσματα, τις 15 κυριότερες επιστημονικές εκπαιδευτικές δραστηριότητες (σεμινάρια κ.λπ.), τις 6 κυριότερες εκδόσεις του παραρτήματος (σύντομη παρουσίαση) και στο τρίτο μέρος – παράρτημα: το ευρετήριο προσώπων με ευρετήριο τηλεφώνων, τα αποτελέσματα αρχαιρεσιών του παραρτήματος και πίνακα με χρήσιμα νομικά κείμενα που αφορούν το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. και τους γεωτεχνικούς.

22 ΜΑΡΤΙΟΥ 2003

Μήνυμα για την Παγκόσμια Ημέρα Νερού

Η 47^η Σύνοδος της Γενικής Συνέλευσης του ΟΗΕ το 1992, έχοντας υπόψη τις προτάσεις που διατυπώθηκαν στη Συνδιάσκεψη του ΟΗΕ για το «Περιβάλλον και την Ανάπτυξη» που πραγματοποιήθηκε στην Αργεντινή το 1977, αποφάσισε να ορίσει την 22^η Μαρτίου κάθε χρόνου ως Παγκόσμια Ημέρα για το Νερό.

Ο πρώτος εορτασμός έγινε το 1993 και συνέπεσε με μία δύσκολη χρονιά από την έλλειψη νερού για την Ελλάδα, εξαιτίας των χαμηλών βροχοπτώσεων της 4ετίας 90 – 93. Από τα κεντρικά παγκόσμια μηνύματα κατά τους εορτασμούς της ημέρας αυτής, αξίζει να αναφερθεί το μήνυμα του 1998 με τον τίτλο «Υπόγειο νερό – ο αόρατος πόρος», το μήνυμα του 1999 «Ο καθένας μας ζει κατάντη» που σημαίνει ότι κάθε δράση του ανθρώπου πάνω στο νερό έχει συνέπειες σ' αυτούς που ζουν χαμηλότερα και προτρέπονται έτσι τα κράτη μέλη του ΟΗΕ να συνεργασθούν για τη διαχείριση των διακρατικών υδρολογικών λεκανών και το

μήνυμα του 2001 «Υγιεινό νερό», με το οποίο καθιερώνεται το νερό σαν ένας βασικός παράγοντας του περιβάλλοντος και τονίζεται ότι η κρίση του νερού είναι το πιο άμεσο και σοβαρό πρόβλημα για την ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον.

Ο φετινός εορτασμός συμπίπτει με μία πλούσια βροχομετρικά χρονιά για την Ελλάδα, με κάποιες εξάρσεις σε ορισμένες περιοχές που προκάλεσαν πλημμυρικές καταστάσεις και καταστροφές εξαιτίας των πλημμυρών και των κατολισθήσεων. Παρ' όλα αυτά όμως δεν πρέπει να ξεχάσουμε ότι το νερό είναι ένας ανανεώσιμος φυσικός πόρος σε ανεπάρκεια, βασική προϋπόθεση ζωής και απαραίτητη υποδομή για την ανάπτυξη και τον πολιτισμό.

Ο όρος «Διαχείριση Υδατικών Πόρων» κατά κανόνα συνοδεύεται από επιθετικούς προσδιορισμούς του τύπου «ορθολογική», «βέλτιστη», «αειφόρος», «σοφή» κ.λπ. ανάλογα με το διαχειριστή και τη χρονική περίοδο, δηλ. ανάλογα με το κριτήριο που δέσποζε κάθε φορά κατά τη διαχείριση. Σήμερα, το νερό είναι πλέον άρρηκτα συνδεδεμένο με το περιβάλλον και αποτελεί μία από τις τέσσερις βασικές συνιστώσες των οικοσυστημάτων. Ως περιβαλλοντική λοιπόν συνιστώσα είναι πολύ ευαίσθητο στις κλιματικές αλλαγές, στην ξηρασία, στην αποδάσωση, στην υπερβολική χρήση εδάφους. Είναι καιρός για δράση, με γνώμονα ότι το νερό ως περιβαλλοντική συνιστώσα βρίσκεται σε άμεσο κίνδυνο.

Η δράση του καθενός και της κοινωνίας γενικότερα πρέπει να βασίζεται στις παρακάτω γενικές αρχές:

1. Στη συνδιαχείριση επιφανειακών και υπόγειων υδρολογικών συστημάτων στην κλίμακα της φυσιογραφικής – υδρολογικής λεκάνης.
2. Στη χρησιμοποίηση και ανάπτυξη τεχνολογίας, η οποία θα αυξήσει



την αποθήκευση νερού στα υδροφόρα συστήματα (επαναχρησιμοποίηση αναγεννημένων λυμάτων, τεχνητός εμπλουτισμός, διαφορική χρήση κ.λπ.).

3. Στην προστασία αλλά και την αποκατάσταση (απορρύπανση) της ποιότητας των υδατικών πόρων και ιδιαίτερα του υπόγειου νερού.
4. Στη χρησιμοποίηση των υπόγειων υδατικών πόρων για την ιεραρχική κάλυψη των αναγκών της κοινωνίας που έχουν την υψηλότερη προτεραιότητα και τη μεγαλύτερη κοινωνική αξία.
5. Στην αναθεώρηση των χρήσεων γης και νερού.

Ωρίμασαν πια οι συνθήκες για τη δημιουργία – συγκρότηση ενιαίου φορέα για το νερό στην Ελλάδα υπό την αιγίδα του Υπουργείου Γεωργίας, (το 86% του νερού καταναλώνεται στη γεωργία) στον οποίο θα μπορούν οι Γεωτεχνικοί – οι οποίοι είναι οι καθ' ύλην αρμόδιοι επιστήμονες, αφού το νερό είναι ένα από τα κύρια αντικείμενα ανασχόλησής τους – να πετύχουν τον απαιτούμενο προγραμματισμό, την παρακολούθηση και το συντονισμό με άριστο τρόπο και αποτελεσματικότητα για τις οποιεσδήποτε παρεμβάσεις στον κύκλο του νερού.



ΚΡΗΤΗ

ΗΜΕΡΙΔΑ

Η Γεωλογική Γνώση στις Τεχνικές Κατασκευές και τα Έργα Υποδομής

ΗΡΑΚΛΕΙΟ - 30 ΜΑΪΟΥ 2003

Το παράρτημα Κρήτης του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. διοργανώνει στο Ηράκλειο Κρήτης ημερίδα με θέμα «**Η Γεωλογική Γνώση στις Τεχνικές Κατασκευές και τα Έργα Υποδομής**».

Η ημερίδα θα πραγματοποιηθεί στις 30 Μαΐου 2003 στο Ξενοδοχείο «Ατλαντίς» με ομιλητές τους προσκεκλημένους κκ.. Γ. Κούκη, *καθ. Παν. Πατρών*, Π. Μαρίνο, *καθ. ΕΜΠ*, Ν. Ζούρο, *Επ. καθ. Παν. Αιγαίου*, και Δρ Ν. Καζίλη, *γεωλόγο «Εγνατίας» Α.Ε.*, καθώς επίσης και τοπικούς παράγοντες..

Σκοπός της ημερίδας είναι να παρουσιαστεί και να συζητηθεί ο ρόλος και ο βαθμός παρέμβασης της γεωλογικής επιστήμης στο σχεδιασμό, τη μελέτη και την κατασκευή των τεχνικών έργων, με βάση παραδείγματα και εμπειρίες από τον ευρύτερο Ελληνικό χώρο και την Κρήτη.



ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΔΙΔΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΟ ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Για την ενημέρωση των συναδέλφων γεωτεχνικών και την καλύτερη εξυπηρέτησή του ζ όταν ζητούν την έκδοση συγκεκριμένου δικαιολογητικού από την Υπηρεσία, το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ανακοινώνει ότι τα εκδιδόμενα από αυτό πιστοποιητικά και βεβαιώσεις έχουν ως εξής:

1) Βεβαίωση Οικονομικής Ενημερότητας

Ισχύει για ένα (1) έτος και χρησιμοποιείται ως δικαιολογητικό (συνοδευόμενο από την Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος) για τη συμμετοχή σε δημοπρασίες μελετών, έργων κ.λπ

2) Βεβαίωση Τακτικού Μέλους

Ισχύει για τρεις (3) μήνες και χρησιμοποιείται ως δικαιολογητικό για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς πρόσληψης προσωπικού, προκηρύξεις θέσεων κ.λπ.

3) Πιστοποιητικό Πειθαρχικού Ελέγχου

Ισχύει για τρεις (3) μήνες και χρησιμοποιείται σε οποιαδήποτε επαγγελματική δραστηριότητα απαιτείται βεβαίωση μη τέλεσης πειθαρχικού ή επαγγελματικού παραπτώματος.

Σημειώνεται ότι για την έκδοση οποιουδήποτε από τα παραπάνω δικαιολογητικά απαιτείται η οικονομική τακτοποίηση του μέλους που αποδεικνύεται προσκομίζοντας την **πρωτότυπη απόδειξη κατάθεσης στην ΑΤΕ ή πληρωμής στο λογιστήριο της Υπηρεσίας**.

Γίνεται επίσης γνωστό ότι, λόγω μεγάλου φόρτου εργασίας, τα **πιστοποιητικά δεν θα εκδίδονται αυθημερόν, αλλά εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών** από την ημέρα κατάθεσης της σχετικής αίτησης στην Υπηρεσία. Για το λόγο αυτό, παρακαλούνται οι γεωτεχνικοί να υποβάλλουν έγκαιρα τις αιτήσεις για την έκδοσή τους.

Για οποιαδήποτε διευκρίνιση, οι γεωτεχνικοί μπορούν να επικοινωνούν με την Κεντρική Υπηρεσία του Επιμελητηρίου.

Από το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας

Προβλήματα και Προοπτικές της Βιολογικής Κτηνοτροφίας στην Ελλάδα

ΤΟΥ ΘΩΜΑ ΑΛΗΦΑΚΙΩΤΗ

ΚΑΘΗΓΗΤΗ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Τα συσσωρευμένα προβλήματα του περιβάλλοντος του τελευταίου αιώνα, όπως ήταν επόμενο, πέρασαν στα φυτά, στα ζώα και τελικά μέσω της τροφικής αλυσίδας στον άνθρωπο. Έτσι, τα κτηνοτροφικά προϊόντα που καταναλίσκει ο άνθρωπος σήμερα καθίσταται βαθμιαία βλαβερά έως και επικίνδυνα για την υγεία του, γεγονός που ευαισθητοποίησε Ομάδες Καταναλωτών, Οργανισμούς, Κυβερνήσεις και Ενώσεις Κρατών (Ε.Ε.) να λάβουν μέτρα προφύλαξης και προστασίας του απλού καταναλωτή.

Η Ευρωπαϊκή Ένωση με τον Κανονισμό 1804/99 θέσπισε, ως γνωστόν, αυστηρές αρχές παραγωγής και πιστοποίησης κτηνοτροφικών προϊόντων που παράγονται βιολογικά και μάλιστα καθιέρωσε και οικονομικά κίνητρα (επιδότησεις) για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα προκειμένου να ενθαρρύνει κτηνοτρόφους να ξεκινήσουν διαδικασία Βιολογικής Κτηνοτροφίας ή να μετατρέψουν το συμβατικό τρόπο ζωικής παραγωγής σε βιολογικό.

Το Υπουργείο Γεωργίας εναρμονιζόμενο με τον Κανονισμό 1804/99 της Ε.Ε. εξέδωσε την 101664/2784/28-09-01 Υπουργική απόφαση με την οποία καθορίζει τις οικονομικές ενισχύσεις που χορηγεί στη βιολογική κτηνοτροφία, περιγράφοντας ταυτόχρονα και τις διαδικασίες που απαιτούνται για τη λήψη των ενισχύσεων αυτών.

Με βάση την παραπάνω απόφαση του Υπουργείου Γεωργίας μία ομάδα Εφαρμοστών γεωτεχνικών προσπαθήσαμε να ενθαρρύνουμε κτηνοτρόφους, σε διάφορους νομούς της Μακεδονίας και Θράκης, με τη συνεργασία των αρμοδίων Νομαρχιακών υπηρεσιών, να μετατρέψουμε τη συμβατική κτηνοτροφία σε βιολογική.

Η προσπάθεια επικεντρώθηκε σε προβατοτρόφους, σε αιγοτρόφους και σε εκτρο-

φείς αγελάδων ελεύθερας βοσκής, σε κτηνοτρόφους δηλαδή που η διατροφή των εκτρεφόμενων ζώων στηρίζεται σε ένα ποσοστό στην ελεύθερη βόσκηση μια και η χορτομάζα των βοσκοτόπων αποτελεί εξ ορισμού βιολογική τροφή. Επίσης προτιμήθηκαν ορεινές περιοχές, και όταν ήταν δυνατόν απομονωμένοι θύλακοι κτηνοτροφικών περιοχών, για να είναι ευκολότερη η ομαδική εφαρμογή βιολογικής παραγωγής από τους τοπικούς κτηνοτρόφους, γεγονός που αναφέρεται και στη υπουργική απόφαση.



Παρακάτω περιγράφονται τα προβλήματα που αντιμετωπίσαμε από τα οποία μπορεί κανείς να συμπεράνει εύκολα τις προοπτικές που διαγράφονται για το μέλλον μια τέτοιας προσπάθειας.

Κατ' αρχή κανένας κτηνοτρόφος δε γνώριζε την ύπαρξη τέτοιου προγράμματος και επίσης κανένας δε γνώριζε τεχνικά τη βιολογική κτηνοτροφία. Αμέσως διαπιστώνεται η έλλειψη πληροφόρησης και το σπουδαιότερο η έλλειψη επιμόρφωσης του ελληνικού κτηνοτρόφου στο θέμα της βιολογικής κτηνοτροφίας. Πώς είναι δυνατόν να μετατρέψεις ένα συμβατικό και παραδοσιακό κτηνοτρόφο σε ένα σύγχρονο παραγωγό βιολογικής κατεύθυνσης όταν αυτός δε

γνωρίζει τις λεπτομέρειες της βιολογικής εκτροφής και φυσικά τη φιλοσοφία αυτής της δραστηριότητας;

Ο γενότυπος των ζώων δε δημιουργεί προβλήματα γιατί τα εκτρεφόμενα ζώα αποτελούν εγχώριους τύπους προβάτων και αιγών που τυγχάνουν απόλυτα προσαρμοσμένα καθώς επίσης και τα βοοειδή αποτελούν διασταυρώσεις εγχωρίων φυλών με ξενικές ορεινές φυλές και έχουν προσαρμοσθεί πλήρως στις ελληνικές διατροφικές και κλιματολογικές συνθήκες.

Η διατροφή των ζώων αυτών παρουσιάζει τη μεγαλύτερη ίσως δυσκολία στην συμμόρφωση με τους υπάρχοντες όρους στον κανονισμό για τους εξής λόγους:

1. Η ποιότητα ή το ποσοστό των απαιτούμενων αναγκών των ζώων που καλύπτεται από τη φυτομάζα των υπαρχόντων βοσκοτόπων σε κάθε περιοχή δεν είναι γνωστό, γιατί ουδέποτε έχει μετρηθεί, με συνέπεια, να μην μπορεί να εκτιμηθεί η ποσότητα των απαιτούμενων καρπών και σανού που απαιτούνται για την πλήρη κάλυψη της συντήρησης και παραγωγής του ζώου. Από μετρήσεις που έχουμε πραγματοποιήσει στο παρελθόν αυτό μπορεί να κυμαίνεται από 28,5% μέχρι 60% ανάλογα με το είδος και υποείδος του βοσκοτόπου. Απαιτείται, ως εκ τούτου, έρευνα για τον υπολογισμό της διατροφικής δυναμικότητας των υπαρχόντων βοσκοτόπων (βοσκοϊκανότητα), τουλάχιστον των μεγάλων ορεινών όγκων που εκτρέφονται μικρά και μεγάλα μηρυκαστικά για ένα χρονικό διάστημα, σε ετήσια βάση.

2. Οποσδήποτε απαιτούνται καρποί και σανοί για την πλήρη κάλυψη των διατροφικών αναγκών των προβάτων, αιγών και αγελάδων βοσκής. Με τους πλέον συντηρητικούς υπολογισμούς 100 χιλ. καρπού και 150 χιλ. σανού μηδικής ανά προβατίνα και 40 χιλ. καρπού και 120 κιλά σανού ανά

αίγα απαιτούνται συμπληρωματικά για τη διατροφή τους. Βέβαια, για τις αγελάδες βοσκής οι απαιτούμενες ποσότητες είναι πολυπλασίες. Οι καρποί και οι σανοί που απαιτούνται συμπληρωματικά, να χορηγηθούν σε ζώα που εκτρέφονται βιολογικά, θα πρέπει και να παραχθούν επίσης βιολογικά. Εδώ είναι το μεγάλο πρόβλημα, γιατί η βιολογική παραγωγή καρπών (καλαμπόκι, κριθάρι, βρώμη, σιτάρι) δεν έχει αναπτυχθεί στη χώρα μας έτσι, ώστε να μπορούν οι απαιτούμενες ποσότητες να εξασφαλισθούν από το εμπόριο. Το πρόβλημα είναι στη λίπανση και τη ζιζανιοκτονία που απαιτεί η καλλιέργεια καρπών και δε μπορεί εύκολα να αντικατασταθεί από φυσική κόπρο ή από φυτική λίπανση. Απαιτείται έρευνα προς την κατεύθυνση αυτή έτσι ώστε ο γεωργός να ενθαρρυνθεί στην παραγωγή βιολογικών καρπών κατάλληλων για τη βιολογική κτηνοτροφία.

Η υγιεινή των εκτρεφόμενων ζώων επίσης αποτελεί μεγάλο πρόβλημα στη βιολογική εκτροφή. Δεν μπορεί ο παραγωγός να αντιληφθεί ότι είναι δυνατό να αποχωρισθεί τη σύριγγα και τα αντιβιοτικά καθώς επίσης και τα εμβόλια και τα παρασιτοκτόνα από την εκτροφή του.

Πρόσθετα πρέπει να τονισθεί η έλλειψη εξειδίκευσης στην κτηνιατρική επιστήμη και την πρακτική των προληπτικών και θεραπευτικών μεθόδων που απαιτεί η βιολογική εκτροφή των ζώων.

Παράλληλα οι Εταιρίες Πιστοποίησης της βιολογικής κτηνοτροφίας θα πρέπει να στελεχωθούν με ειδικούς επιστήμονες, οι οποίοι θα μπορούν να ελέγχουν, να συμβουλεύουν και να κατευθύνουν τον κτηνοτρόφο, κατάλληλα.

Και το κύριο ερώτημα του κτηνοτρόφου είναι: Αφού θα παράγω βιολογικό γάλα και βιολογικό αρνί ή κατσίκι ποιος θα το αγοράσει και πόσο θα μου το πληρώσει ως βιολογικό προϊόν; Εδώ υπάρχει πράγματι μια δυσκολία στην απάντηση τέτοιων ερωτημάτων. Ακόμη και οι μεταποιητές (τυροκόμοι) του πρόβειου και του αίγιου γάλακτος δεν είναι σε θέση να δώσουν απάντηση, γι' αυτό πρέπει να παρευρίσκονται και οι τυροκόμοι σε κάθε προσπάθεια που γίνεται να πεισθεί ο κτηνοτρόφος για βιολογική παραγωγή για να εξασφαλισθεί συμπαρά-

σταση του αγοραστή του παραγομένου προϊόντος.

Αν και ο ίδιος ο μεταποιητής έχει τα ερωτήματά του, που εστιάζονται στο πώς θα οργανώσει την εμπορία των βιολογικών προϊόντων και αν θα πληρώσει ο καταναλωτής το βιολογικό προϊόν, στην τιμή που διαμορφώνει το κόστος αυτών των προϊόντων, εν τούτοις όμως, επιθυμεί τη μεταποίηση βιολογικών προϊόντων, γιατί προβλέπει μελλοντικά σε αύξηση της ζήτησης τέτοιων προϊόντων

Παρ' όλες όμως τις δυσκολίες και τα προβλήματα που αναφέρθηκαν προηγουμένως στη διαδικασία της αλλαγής και προσαρμογής των παραγωγικών συντελεστών μέχρι σήμερα έχουν ζητηθεί, από τις περιφερειακές Διευθύνσεις Αγροτικής Ανάπτυξης, να ενταχθούν στη διαδικασία ένταξης στη βιολογική παραγωγή συνολικά 290.185 ζωικές μονάδες. Το Υπουργείο Γεωργίας έχει κατανείμει 29.310 ζωικές μονάδες και τελικά μέχρι της 20/10/2002 εντάχθηκαν 14.209 ζωικές μονάδες και έχουν επιδοτηθεί σε 2.713 βοοειδή, 17.748 πρόβατα και 36.196 κατσίκες. Η κατανομή των ζώων που εντάχθηκαν μέχρι της 20/10/2002 στη βιολογική παραγωγή κατά περιοχή έχει ως εξής:

- Νομός Γρεβενών, 311 αγελάδες και 10.676 αιγοπρόβατα.
- Νομός Μαγνησίας, 105 αγελάδες και 6.500 αιγοπρόβατα..
- Νομός Ευβοίας, 6.780 αιγοπρόβατα.
- Νομός Κεφαλονιάς, 538 αγελάδες και 5.630 αιγοπρόβατα.
- Νομός Μεσσηνίας, 177 αγελάδες και 5.329 αιγοπρόβατα.
- Νομός Χαλκιδικής 220 αγελάδες και 3.435 αιγοπρόβατα.
- Νομός Αργολίδας 81 αγελάδες και 3.321 αιγοπρόβατα.
- Νομός Τριφυλίας 107 αγελάδες και 3.116 αιγοπρόβατα,

και ακολουθούν με λιγότερες ζωικές μονάδες οι νομοί Δράμας, Αρκαδίας, Λακωνίας, Λάρισας, Λέσβου, Λευκάδας, Κυκλάδων, Βοιωτίας, Χανίων και Σερρών.

Οι ευνοϊκές εδαφοκλιματικές συνθήκες, οι πλούσιοι φυσικοί πόροι των ορεινών, ημιορεινών και νησιωτικών περιοχών, οι πα-

ραδοσιακές τεχνικές, που διατηρούνται ακόμη σε απομακρυσμένες από τα αστικά κέντρα αγροτικές περιοχές και το διαθέσιμο αυτόχthonο γενετικό υλικό, τουλάχιστον σε ορισμένους κλάδους (π.χ. πρόβατα, κατσίκια), θεωρούνται ότι είναι ικανά πλεονεκτήματα και αποτελούν κίνητρα, που πρέπει να εκμεταλλευτεί η Ελλάδα.

Η βιολογική Κτηνοτροφία συνδυασμένη με την βιολογική γεωργία, τη δασική διαχείριση, τον αγροτουρισμό, τη χωρική βιοτεχνία, την οικολογική μεταποίηση, την αξιοποίηση της τοπικής χλωρίδας, θεωρείται ότι μπορεί να συμβάλει στην αναβάθμιση των περιθωριοποιημένων περιοχών της χώρας και, μέσω της ανόδου του γεωργικού εισοδήματος να βοηθήσει στη μερική συγκράτηση του τοπικού πληθυσμού.

Πρώτα απ' όλα όμως πρέπει να γίνει συνείδηση στον άνθρωπο, ο οποίος πρέπει ως κτηνοτρόφος και ως καταναλωτής να προσαρμοσθεί στη νέα κατάσταση, γιατί το κίνημα της Βιολογικής Κτηνοτροφίας δεν είναι απλώς μια εναλλακτική μορφή άσκησης της κτηνοτροφικής πρακτικής, αλλά είναι μία ολόκληρη φιλοσοφία και μια νέα θεώρηση της ζωής. Η προσαρμογή του ανθρώπινου παράγοντα είναι σχετικά δύσκολη, απαιτεί πολύ χρόνο, και είναι απαραίτητη για τη μεταβολή όλων των συντελεστών παραγωγής, γιατί ο άνθρωπος άμεσα ή έμμεσα επηρεάζει όλες τις διαδικασίες προσαρμογής.

Η Ελλάδα, εφόσον βέβαια γίνει η σωστή ενημέρωση παραγωγών και καταναλωτών, διαθέτει όλα τα στοιχεία εκείνα, που θα του επιτρέψουν να προσαρμοσθεί στο νέο καθεστώς. Διαθέτει άφθονες φυσικές βοσκές, ορεινές περιοχές απομονωμένες, στις οποίες ασκείται ακόμη παραδοσιακά η κτηνοτροφία, δεν έχει βαριά βιομηχανία, δεν έχει προγράμματα αεροψεκασμών, ενώ δειλά, δειλά έχει αρχίσει ν' ασκείται η Βιολογική Κτηνοτροφία. Πάνω απ' όλα όμως διαπιστώσαμε ότι υπάρχει ένα τεράστιο ενδιαφέρον εκ μέρους των κτηνοτρόφων και μια ανταπόκριση εκ μέρους τους σε οποιαδήποτε προσπάθεια ενημέρωσης, ενώ τους χαρακτηρίζει μια βαθιά αγωνία και ανησυχία για το μέλλον. Οφείλουμε για χάρη αυτών των ανθρώπων να διερευνήσουμε κάθε δυνατότητα, που θα τους επιτρέψει να προσαρμοσθούν στις νέες συνθήκες.

Σύνταξη και κύρωση των δασικών χαρτών (Παρελθόν, παρόν και μέλλον)

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ ΚΟΣΜΑ -ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ ΔΟΥΚΑ

ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥ ΤΟΥ ΓΕΩ.Τ.Ε.Ε ΣΤΗ ΔΙΗΜΕΡΙΔΑ ΓΙΑ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ, 6-7 ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ, ΑΘΗΝΑ

Ι.ΕΙΣΑΓΩΓΗ (Τι έγινε στο Παρελθόν)

Κατ' αρχήν ευχαριστούμε για την πρόσκληση, προκειμένου να εκφράσουμε τις απόψεις για το 90 % (60% δασικές + 30% αγροτικές) των εκτάσεων της χώρας, που καλύπτει η δραστηριότητα του ΓΕΩ.Τ.Ε.Ε. Μόνο οι δασικοί χάρτες αφορούν 3.500.000 στρέμματα (3,5 εκατ. στρέμματα).

Αυτό δεν σημαίνει, όπως είπε ένας πρωινός εισηγητής, ότι «η Ελλάδα μοιάζει να είναι χώρα του Αμαζονίου», γιατί εκτός από το υψηλό δάσος που οι μηχανικοί όπως όλοι οι πολίτες καταλαβαίνουν ότι είναι δάσος, στο ποσοστό (περίπου 60%) υπάρχουν με βάση και τη Νομοθεσία, οι δασικές εκτάσεις θαμνώδους βλάστησης και οι περιεχόμενες χορτολιβαδικές.

Πως όμως φθάσαμε στη σύνταξη δασικών χαρτών;

Τόσο το αγροτικό, όσο και το δασικό κτηματολόγιο, πριν ενταχθούν στο Εθνικό ξεκίνησαν σαν Μητρώα.

Τα Μητρώα αποτελούνται από κτηματικά διαγράμματα στα οποία απεικονίζονται οριοθετημένες και αριθμημένες οι καλλιέργειες ή οι φυτοκαλύψεις με τους αντίστοιχους πίνακες, και ο συσχετισμός των στοιχείων των καλλιεργειών και καλλιεργητών.

Τα Μητρώα δεν είναι κτηματολόγιο, αλλά τμήματα του, γιατί η χαρτογραφούμενη έκταση καλύπτει καλλιέργειες ή φυτοκαλύψεις, ενώ αντίθετα το κτηματολόγιο περιλαμβάνει το σύνολο των ιδιοκτησιών της κτηματικής περιοχής, ενός Ο.Τ.Α. Δηλαδή τελικά, το Μητρώο είναι τμήμα του Αγροτικού ή Δασικού κτηματολογίου, που και αυτό είναι τμήμα του Εθνικού.

Οι εργασίες των μητρώων συντίθενται

από εργασίες οριοθέτησης αγροτεμαχίων και επιμέτρησης των δένδρων, πάνω σε ψηφιακούς ορθοφωτοχάρτες κλίμακας 1 : 5000, παραλαβής και ελέγχου των υποβαλλόμενων δηλώσεων, σύγκριση δηλώσεων και επιμετρήσεων, επιτόπιος έλεγχος σε περίπτωση διαφορών μεγαλύτερων του 3 %, μηχανογράφησης αυτών, επεξεργασίας της νο-

Οι οδηγίες και η χρηματοδότηση των εργασιών από την Ευρωπαϊκή Ένωση επανδραστηριοποίησαν τον Οργανισμό Κτηματογραφίσεων και χαρτογραφίσεων (Ο.Κ.Χ.Ε.). Ψηφίστηκε ο νόμος 2308/1995 και καταρτίστηκαν τεχνικές προδιαγραφές και τιμολόγιο εργασιών για την κατάρτιση του Εθνικού κτηματολογίου. Έγινε προκή-

ρυξη - πρόσκληση για την εκδήλωση ενδιαφέροντος για την ανάθεση πιλοτικών μελετών (συμβάσεων) σε διάφορες κοινότητες της Ελλάδας. Παρόλο που στις κτηματογραφούμενες περιοχές εμπεριέχονταν δάση και δασικές εκτάσεις δεν αναγνωρίζεται το δικαίωμα συμμετοχής μόνο δασολόγων παρά μόνο Τοπογράφων Μηχανικών σε συμπράξεις με δασολόγους.

Κατόπιν αυτού το ΓΕΩ.Τ.Ε.Ε. προσέφυγε στο Συμβούλιο της Επικρατείας

για την αναστολή εκτέλεσης της παραπάνω πρόσκλησης, πλην όμως το αίτημα απερρίφθη χωρίς να διευκρινισθεί το τι θα γίνει με τα δάση και τις δασικές εκτάσεις.

Με τον νόμο 2664 του Δεκεμβρίου 1998 καταργείται η σύνταξη του Δασικού κτηματολογίου (Ν. 248/76), που ουσιαστικά είχε σταματήσει με τον Ν. 2308/95. Με τον τελευταίο νόμο άρχισε η σύνταξη του Εθνικού κτηματολογίου, όπου η συμμετοχή των δασολόγων περιοριζόταν στην σύμπραξη ως συμβούλων, με τοπογραφικά γραφεία για το πέραςμα της οριογραμμής των δασικών εκτάσεων. *Η αντίδραση του Δασικού κόσμου (ΓΕΩ.Τ.Ε.Ε, Ιδιώτες, Πανεπιστήμιο, Δασική υπηρεσία), οδήγησε στην ψήφιση του Ν. 2664,*



μικής και γεωμετρικής πληροφορίας και δόμησης των δεδομένων σε Γεωγραφικό σύστημα πληροφοριών. Είναι δηλαδή εργασίες παραπλήσιες των εργασιών κτηματογράφησης, όπου ο Γεωτεχνικός έχει κυρίαρχο ρόλο.

Το έτος 1976 εκδίδεται ο νόμος 248 / 12.1.1976 «Περί φύλλου καταγραφής, Μητρώου ιδιοκτησίας και οριοθεσίας των δασικών εκτάσεων και προστασίας των δημοσίων δασικών εκτάσεων». Έτσι οι δασολόγοι αξιοποιούν καλύτερα τις γνώσεις τους στην Τοπογραφία και Αεροφωτογραφία και δεν περιορίζονται, όπως ήθελαν μερικοί στην περιγραφή του δάσους με τους κτηματικούς πίνακες.

που στα άρθρα του 27, 28 αναφέρεται για τον τρόπο κατάρτισης των δασικών χαρτών και τη διαδικασία αναγνώρισης δασικής έκτασης, στα πλαίσια εφαρμογής του Εθνικού κτηματολογίου. Με τον νόμο 2664/98 καταρτίζονται οι δασικοί χάρτες, είτε από τις διευθύνσεις δασών στα οποία συγκροτείται ειδικό τμήμα χαρτογραφίσεων, είτε από ιδιωτικά μελετητικά γραφεία Τοπογράφων και Δασολόγων, ως συνανάδοχοι με ανάλογα του έργου μελετητικά πτυχία. Βέβαια οι δασικοί χάρτες δεν είναι Δασικό κτηματολόγιο, γιατί λείπει το ουσιαστικό σκέλος της κατάρτισης τράπεζας πληροφοριών γης, στα πλαίσια των κτηματικών γραφείων

Όσον αφορά το Αγροτικό κτηματολόγιο και ειδικότερα το Ελαιοκομικό, Αμπελοοικονομικό και Σταφιδικό μητρώο:

Το υπουργείο Γεωργίας από το 1975 αναγνώρισε τη σπουδαιότητα του έργου σαν ολοκληρωμένο πρόγραμμα ανάπτυξης, αλλά και απασχόλησης. Από το 1986-1990 ο Ο.Κ.Χ.Ε., που μόλις ιδρύθηκε, προσπάθησε ανεπιτυχώς να αναλάβει το έργο, αλλά το Υπουργείο Γεωργίας το κράτησε. Από το 1986-1990 δεν έγινε δυνατή η συνεννόηση των Υπουργείων και δεν προχώρησε το έργο. Από το 1990-1993 έγιναν σημαντικές προσπάθειες και με την Ευρωπαϊκή ένωση, αλλά έμειναν στη μέση λόγω Εθνικών εκλογών. Από το 1990-1993 δεν ενεργοποιήθηκαν οι κρατικοί μηχανισμοί, έως ότου το υπουργείο Γεωργίας ανέλαβε την άσκηση των μελετών.

Εν τω μεταξύ, για την κατάρτιση μητρώων, εγκρίθηκε σημαντικό ποσό το οποίο χρηματοδοτήθηκε από την Ευρωπαϊκή Ένωση, γιατί έγινε αντιληπτό ότι η κατάρτισή τους μπορεί να αποτελέσει πολύτιμο εργαλείο κατά την διαμόρφωση Εθνικής, αλλά και Ευρωπαϊκής αγροτικής πολιτικής.

Την 17-8-1998 προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός από το Υπουργείο Γεωργίας, για την ανάθεση εργασιών κατάρτισής τους στους νομούς Ηλείας, Φθιώτιδας, Βοιωτίας και Πιερίας. Ο διαγωνισμός αυτός καθυστέρει (2001) γιατί προσβλήθηκε στο Συμβούλιο Επικρατείας από το Τ.Ε.Ε. με το σκεπτικό ότι προκηρύχθηκε σαν προμήθεια και όχι σαν μελέτη.

Παρατηρούμε μια παρόμοια εξέλιξη του

Αγροτικού κτηματολογίου με το Δασικό Κτηματολόγιο δηλαδή αρχικά με τη μορφή μητρώων και μετά τη χρηματοδότηση από Ε.Ε. συντεχνιακοί αγώνες και τελικά τμηματική (αποσπασματική) συμμετοχή των Γεωτεχνικών στο Εθνικό Κτηματολόγιο.

II. Παρόν (Τι γίνεται σήμερα)

Από την εφαρμογή του Ν. 2664, που στα άρθρα του 27, 28 αναφέρεται για τον τρόπο κατάρτισης των δασικών χαρτών και τη διαδικασία αναγνώρισης δασικής έκτασης, στα πλαίσια εφαρμογής του Εθνικού κτηματολογίου, προέκυψαν τα παρακάτω προβλήματα:

1. Όσον αφορά τα φωτογραμμετρικά υπόβαθρα των δασικών χαρτών, έχουμε να παρατηρήσουμε τα παρακάτω:

Στη σημερινή εποχή της ψηφιακής Χαρτογραφίας, όπου η ταχύτητα στη δημιουργία χαρτών, στην τροποποίηση, στην αναπαράσταση και στην τελική παραγωγή τους είναι εκπληκτικά μεγάλη, στην εποχή που η ανάπτυξη του εξοπλισμού και του λογισμικού δίνει την δυνατότητα άριστης ποιότητας εκτυπώσεως προϊόντων της χαρτογράφησης, εξακολουθεί να υφίσταται η αντίληψη ότι το οπτικό ποιοτικό, είναι ταυτόχρονα και ουσιαστικά μετροητικό ποιοτικό. Πολλές φορές, ενώ ένα χαρτογραφικό παράγωγο δίνει εντυπώσεις ποιοτικού, πίσω από το οπτικό αποτέλεσμα κρύβονται ανακρίβεια των δεδομένων, σφάλματα και ασυμφωνία με την πραγματικότητα.

Για τη δημιουργία του Δασικού χάρτη χρησιμοποιούνται Αεροφωτογραφίες (Α/Φ) πρόσφατης λήψης που επεξεργάζονται με τις προδιαγραφές του Εθνικού κτηματολογίου για την παραγωγή του Δασικού χάρτη και αυτές συγκρίνονται με παλαιότερες για να βρεθούν οι διαφορές στις οριογραμμές. Πλην όμως οι Α/Φ του 1945 μειονεκτούν, όσον αφορά την ποιότητά τους και τον τρόπο συλλογής των απαραίτητων δεδομένων,

γιατί:

α. Η ποιότητά τους δεν εγγνύται καλή φωτογραφική πληροφορία

β. Δεν υπάρχουν στοιχεία την φωτομετρικής (Calibration report)

γ. Η κλίμακά τους είναι μεγαλύτερη του 1:

40000

δ. Σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Εθνικού κτηματολογίου, επιτρέπεται μεγέθυνση μέχρι 6 φορές το πολύ σε σχέση με την κλίμακα της Α/Φ για την παραγωγή ορθοφωτοχάρτη. Αν λάβουμε υπόψη ότι η ζητούμενη κλίμακα του κτηματολογίου είναι 1: 5000, τότε η παραγωγή ορθοφωτοχάρτη του 1945 σ' αυτή την κλίμακα είναι απαγορευτική.

ε. Ο υπολογισμός φωτοσταθερών από τις Α/Φ του 1945 δεν θα είναι ικανοποιητικός σε σχέση με τις σημερινές Α/Φ.

Έτσι η παλαιά με την σημερινή μπορεί να έχουν διαφορά λωρίδας δασικής γης πλάτους, περισσότερο από 5 μέτρα (μέχρι και 30 μέτρα). Επόμενο είναι να αναζητούνται τρόποι συμβιβασμού των αποτελεσμάτων δηλαδή παλαιάς και σημερινής κατάστασης και να δίνεται έμφαση στις πιο πρόσφατες οριογραμμές των οποίων η εφαρμογή στο έδαφος είναι ακριβέστερη, ευκολότερη και «προκαλεί λιγότερες αντιδράσεις».

Επομένως εφόσον θέλουμε να βρούμε συμβιβαστικές λύσεις, η εμμονή σε φωτογραμμετρικές ακρίβειες σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Εθνικού, για τις Α/Φ του 1945 είναι μάλλον άσκοπη, χρονοβόρα, δαπανηρή και απαιτεί περισσότερες ειδικές γνώσεις από τον Δασολόγο.

2. Στελέχωση σε Δημοτικό, Νομαρχιακό και Περιφερειακό επίπεδο και συνεχής εκπαίδευση του προσωπικού και των αναδόχων -μελετητών, για αποτελεσματικό έλεγχο, κατάρτιση και θεώρηση των Δασικών χαρτών. Η τεχνολογία μας προσπερνά καθιστώντας την δια βίου εκπαίδευση απαραίτητη Έτσι μετά από μικρό σχετικά διάστημα σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών, αυτές πρέπει να αναθεωρηθούν, π.χ. Εφαρμογή των GPS σε συνδυασμό με GIS για ταχύτητα, ακρίβεια και αξιοπιστία των χαρτών.

3. Οι ορθοφωτοχάρτες περιλαμβάνουν όλα τα δάση και δασικές εκτάσεις και επί πλέον τις χορτολιβαδικές και βραχώδεις ή πετρώδεις εκτάσεις των εδαφίων β' και γ' της παραγράφου 6 του άρθρου 3 του νόμου 998/79, που δεν υπάγονται στις προστατευτικές διατάξεις του

νόμου και για το 1945 ή 1960 και για το σήμερα. Αντίθετα στους δασικούς χάρτες, που είναι διαγράμματα σε ψηφιακή μορφή που απεικονίζουν πάνω σε πρόσφατους ορθοφωτοχάρτες τις οριογραμμές, οι χορτολιβαδικές των εδαφίων β' και γ' της παραγράφου 6 του άρθρου 3 του νόμου 998/79 δεν περιλαμβάνονται, γιατί απλούστατα δεν είναι δασικές.

Οι χορτολιβαδικές των εδαφίων β' και γ' της παραγράφου 6 του άρθρου 3 του νόμου 998/79, που δεν υπάρχουν στις προστατευτικές διατάξεις του νόμου, καταγράφονται για να αποδοθούν σε γεωργική καλλιέργεια ή κτηνοτροφική εκμετάλλευση και για να υποστηριχθούν τα συμφέροντα του δημοσίου κατά τις διαδικασίες κατάρτισης του Εθνικού κτηματολογίου. Επομένως δεν συντρέχει λόγος ανησυχίας για τις δασικές εκτάσεις του άρθρου 3 του Ν. 998/79. Για τους παραπάνω λόγους οι ορθοφωτοχάρτες παραδίνονται στην αρμόδια τοπική Δασική υπηρεσία, ενώ οι δασικοί χάρτες αναρτώνται σύμφωνα με τις διαδικασίες των άρθρων 27 και 28 του ν.2664/98 του Εθνικού κτηματολογίου.

Επισημαίνουμε ότι οι χορτολιβαδικές των εδαφίων β' και γ' της παραγράφου 6 του άρθρου 3 του νόμου 998/79, που δεν υπάρχουν στις προστατευτικές διατάξεις του παραπάνω νόμου, ενώ καταγράφονται στα πλαίσια του δασικού κτηματολογίου με βάση τον 248/76 δεν καταγράφονται στους δασικούς χάρτες, αλλά μόνο στους ορθοφωτοχάρτες που παραδίνονται στη δασική υπηρεσία. Αυτό σημαίνει ότι οι εκτάσεις αυτές μπορεί να μετατραπούν σε οικιστικές, ιδιαίτερα στα νησιά, όπου βρίσκεται η πλειοψηφία αυτών. **Εάν και κατά πόσο οι εκτάσεις αυτές είναι δασωτές, έχουν προστατευτικό χαρακτήρα και είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένα με το δασικό οικοσύστημα, είναι ερωτήματα και κατευθύνσεις προς τις οποίες το ΓΕΩΤ.Ε.Ε με το ΥΠ.Ε.ΧΩ.Δ.Ε και την ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε πρέπει να δραστηριοποιηθεί.**

Άλλος και πάρα εντός σχεδίου (&4, άρθρο 3 του ν.998/1979), χαρακτηρίζονται και περιλαμβάνονται στους Δασικούς χάρτες. Είναι όμως ένα ακόμη αντικείμενο συζήτησης του ΥΠ.Ε.ΧΩ.Δ.Ε, της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε και του ΓΕΩ.Τ.Ε.Ε για την αξιοποίησή τους στα πλαίσια ενός χωροταξικού σχεδίου συμβατό με το ανθρώπινο

περιβάλλον.

4.Κύρωση Δασικών χαρτών

Πριν την τελική παράδοση γίνεται θεώρηση και έλεγχος των χαρτών από τις αρμόδιες Δασικές υπηρεσίες, η οποία προβαίνει σε σχετική έκθεση με υποδείξεις και διορθώσεις. Έτσι γίνεται σαφές ότι οι δασικές μελέτες πρέπει να προηγούνται για να είναι έτοιμες, πριν την ανάρτηση των κτηματολογικών διαγραμμάτων.

Οι ιδιώτες μπορούν να υποβάλλουν αντιρρήσεις για τον προσωρινό δασικό χάρτη, αυτές εξετάζονται από επιτροπή, διορθώνονται και κυρώνονται οι δασικοί χάρτες. Η καθυστέρηση στη σύνταξη των Δασικών χαρτών, οδήγησε σε ανακοιβείς δηλώσεις ιδιοκτησίας δασών, με αποτέλεσμα το Δημόσιο να καλείται να προσφύγει σε δικαστικές διενέξεις αντί των ιδιωτών, σε αντίθεση με το μαχητό υπέρ του δημοσίου τεκμήριο ιδιοκτησίας, όπου ο ιδιώτης πρέπει να αποδείξει τα δικαιώματά του σε Δάση και δασικές εκτάσεις.

Αν δεν προηγηθεί η σύνταξη και η οριστικοποίηση των Δασικών χαρτών, πολλές περιοχές που έχουν χάσει τη δασική τους μορφή από πυρκαγιές και εκχερσώσεις και άλλες που απέκτησαν δασική μορφή (δασωμένοι αγροί), δεν είναι δυνατόν να καταγραφούν σωστά προκαλώντας μετέπειτα χρονοβόρους δικαστικούς αγώνες.

Η λειτουργία του τεκμηρίου κυριότητας του Δημοσίου προέχει, γιατί εξασφαλίζει την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και της δημόσιας γης, για το γενικότερο κοινωνικό όφελος.

Άλλωστε η χρηματοδότηση τμήματος τουλάχιστον του προγράμματος του κτηματολογίου γίνεται από το επιχειρησιακό πρόγραμμα «περιβάλλον» του Γ.Κ.Π.Σ, επομένως προέχει η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος.

Η ένταξη στους Δασικούς χάρτες των εντός εγκεκριμένου σχεδίου, δασών, δασικών εκτάσεων και, των εκτός εγκεκριμένου σχεδίου χορτολιβαδικών της παρ. 6β, 6γ του άρθρου 3 του ν.998/79, έτσι ώστε να ισχύει και για αυτές το τεκμήριο κυριότητας του Δημοσίου και έτσι να προστατεύεται αποτελεσματικότερα το περιβάλλον.

Ακόμη πρέπει να αντιμετωπισθούν προ-

βλήματα εξοπλισμού, απόσβεσης και έγκαιρης αποπληρωμής μελετών των δασοτεχνικών γραφείων. Τα μελετητικά πτυχία των δασολόγων που μετέχουν στο μελετητικό σχήμα, πρέπει να είναι ανάλογα του προϋπολογισμού των έργων.

III.Μέλλον (τι προβλέπεται)

1.Νέος δασονόμος για αντικατάσταση του ν.998/79

Ενδεχόμενο Σχέδιο νόμου για την τροποποίηση του ορισμού της έννοιας του δάσους και της δασικής έκτασης, δίνει τη δυνατότητα επαναχαρακτηρισμού δασικών εκτάσεων, προφανώς για να τις αποχαρακτηρίσουν. Αυτό σημαίνει ότι πολλές περιοχές για «λόγους δημοσίου συμφέροντος», μετατρέπονται σε εγκαταστάσεις (Ξενοδοχεία, κέντρα υγείας κ.λ.π) και οικιστικές, ενώ μέχρι τώρα τη δυνατότητα αυτή υπήρχε μόνο για χειμερινό αθλητισμό. Βέβαια για αναπτυξιακούς λόγους υπάρχουν οι χορτολιβαδικές εκτάσεις της παραγράφου 6β και 6γ και δεν χρειάζονται δασικές του άρθρου 3 παρ.3 του ν.998/79 δηλ.χορτολιβαδικές εντός δασών.

Έτσι θα ανοίξει για το Εθνικό κτηματολόγιο, ένας νέος κύκλος αποχαρακτηρισμών και αναθεωρήσεων με συνέπειες στο χρονοδιάγραμμα.

2. Κτηματικά γραφεία

Χαίρομαι που διαπιστώνω ότι ενώ το τελευταίο χρονικό διάστημα η προσοχή των τεχνικών και Δασολόγων και του ΓΕΩΤ.Ε.Ε, επικεντρώθηκε σε θέματα σχετικά με τις προκηρύξεις και τις αναθέσεις των μελετών κτηματογράφησης, περνώντας σε δεύτερη μοίρα θέματα που παραμένουν σε εκκρεμότητα και αφορούν την οργάνωση και λειτουργία του κτηματολογίου, σήμερα έγινε λόγος για την οργάνωση και στελέχωση των κτηματικών γραφείων, που είναι και η τελική έκφραση των γραφείων κτηματογράφησης και των υποθηκοφυλακείων.

Η αντικατάσταση του όρου “Δασικό κτηματολόγιο” με τον όρο «Δασικοί χάρτες» φαινομενικά προς το παρόν δεν έχει ουσιαστικό περιεχόμενο αφού η πρώτη φάση του κτηματολογίου, που είναι η κατάρτιση των χαρτών εξελίχθηκε θετικά. Το κτηματολόγιο όμως όπως είναι γνωστό δεν σταματά εκεί που τελειώνει η κατάρτιση των

χαρτών (δηλαδή κατά αισιόδοξες προβλέψεις το 2008), αλλά συνεχίζεται με την διαχείριση όλου του πληροφοριακού υλικού και των αναπροσαρμογών των χαρτών στα πλαίσια των κτηματοτικών γραφείων.

Σύμφωνα με τον Ν. 2664, άρθρο 1 σε καθεμία κτηματογραφούμενη περιοχή αντικαθίσταται το υφιστάμενο έως τότε στις περιοχές προσωποκεντρικό σύστημα μεταγραφών και υποθηκών με το κτηματοκεντρικό σύστημα. Αυτό σημαίνει ότι σταδιακά τα σημερινά υποθηκοφυλακεία θα συγκλίνουν προς τα κτηματικά γραφεία. Σε κάθε ακίνητο και κάθε άλλο ιδιοκτησιακό αντικείμενο αντιστοιχεί ένας κωδικός αριθμός και ένα κτηματικό φύλλο, όπου καταχωρούνται οι κτηματικοί πίνακες. Το σύνολο των κτηματικών φύλλων αποτελεί το κτηματικό βιβλίο, που διαχειρίζεται το κτηματικό γραφείο.

Το οργανωτικό σχήμα που φαίνεται να προβλέπει ο νόμος είναι ένας κεντρικός φορέας (Ο.Κ.Χ.Ε. – Κτηματολόγιο Α.Ε.), ο οποίος ρυθμίζει όλα τα διοικητικά και τεχνικά θέματα και περίπου 400 κτηματικά γραφεία, που είναι τα σημερινά υποθηκοφυλακεία στελεχωμένα όμως και με τεχνικό προσωπικό, που θα ασχολούνται με τα τρέχοντα ζητήματα.

Τα κτηματολογικά στοιχεία που τηρούνται στα κτηματικά γραφεία δεν είναι μόνο τεχνικά και νομικά, αλλά και πρόσθετες πληροφορίες, που αποτελούν μέσο για την επιδίωξη ιδίως σκοπών οργάνωσης και ανάπτυξης της χώρας. Το είδος των πληροφοριών αυτών, που θα καταχωρούνται στα κτηματικά φύλλα, θα καθορισθεί με απόφαση του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε ύστερα από πρόταση του Ο.Κ.Χ.Ε.

Ειδικότερα για τα δάση και τις δασικές εκτάσεις οι δασικοί χάρτες που συντάσσονται στα πλαίσια του Εθνικού Κτηματολογίου, αποτελούν από μόνοι τους ένα συγκεντρωμένο πληροφοριακό υλικό του δασικού οικοσυστήματος. Η ορθολογική διαχείρισή του, η αναπροσαρμογή του, η προστασία του στα πλαίσια ενός πολυδιάστατου κτηματολογίου, όπως φιλοδοξεί να είναι το «Εθνικό ψηφιακό κτηματολόγιο», είναι δασολογικό αντικείμενο. Ο τεράστιος όγκος αξιολογών δεδομένων και πληροφοριών που συγκεντρώθηκαν από τη δασική υπηρεσία για όλες τις περιοχές της χώρας στα πλαίσια του δασικού κτηματολογίου, μπο-

ρούν να αξιοποιηθούν καλύτερα και αποτελεσματικότερα, εάν προστεθούν στις βάσεις των ιδιοκτησιακών δεδομένων των κτηματικών γραφείων.

Έτσι η στελέχωση των κτηματικών γραφείων για την οργάνωση και τήρηση των στοιχείων γης είναι κύρια νομική και τεχνική είναι όμως και γεωτεχνική γιατί είναι θέμα διαχείρισης φυσικού και αγροτικού περιβάλλοντος.

Εξάλλου ο έλεγχος της νομιμότητας των μελλοντικών αναπροσαρμογών, τροποποιήσεων και διορθώσεων πρέπει να γίνεται διεπιστημονικά, όπως γίνεται άλλωστε και στον έλεγχο των αντιρρήσεων των δασικών χαρτών. Επομένως η στελέχωση των κτηματικών γραφείων πρέπει να είναι διεπιστημονική και προς την κατεύθυνση αυτή το ΓΕΩΤ.Ε.Ε σε συνεργασία με το Τ.Ε.Ε και τους Νομικούς, πρέπει να στοχεύσει το γρηγορότερο.

Από τα παραπάνω γίνεται σαφές ότι η οποιαδήποτε αξιοποίηση κάποιας περιοχής πρέπει να περνά από την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και της ποιότητας της ζωής των κατοίκων της περιοχής δηλαδή οι αποφάσεις να φιλτράρονται από το θεσμοθετημένο όργανο της πολιτείας το ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Συνοψίζοντας τα όσα αναφέρθηκαν προηγουμένως, θα τονίσουμε ενδεικτικά τις παρακάτω θέσεις, από τις οποίες το ΓΕΩΤ.Ε.Ε θεωρεί ότι δεν μπορεί να μετακινηθεί:

- Να τακτοποιηθούν οι εκκρεμότητες του νόμου 2664, σχετικά με την «ελάφρυνση» των τεχνικών προδιαγραφών του Υπουργείου Γεωργίας, το περιεχόμενο των πρόσθετων πληροφοριών του κτηματικού φύλλου και των δασικών χαρτών και τη στελέχωση -εκπαίδευση των ειδικών τμημάτων Δασικών χαρτογραφίσεων σε Δημοτικό, νομαρχιακό και Περιφερειακό επίπεδο.

- Οποιαδήποτε συζήτηση για την κατάργηση του τεκμηρίου κυριότητας του Δημοσίου, έστω και αν συντρέχουν λόγοι εξομάλυνσης της εμπλοκής με τη χρηματοδότηση από την κοινότητα, κρίνεται απαράδεκτη γιατί οδηγούν σε κίνδυνο την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και της δημόσιας γης. Γι' αυτό είναι αναγκαίο :

Οι δασικές μελέτες πρέπει να προηγού-

νται για να είναι έτοιμες, πριν την ανάρτηση των κτηματολογικών διαγραμμάτων.

Η ένταξη στους Δασικούς χάρτες των εντός εγκεκριμένου σχεδίου, δασών, δασικών εκτάσεων και των εκτός εγκεκριμένου σχεδίου χορτολιβαδικών της παρ. 6β, 6γ του άρθρου 3 του ν. 998/79, έτσι ώστε να ισχύει και για αυτές το τεκμήριο κυριότητας του Δημοσίου.

- Η λειτουργία ενός κτηματικού γραφείου δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να είναι μετονομασία των σημερινών υποθηκοφυλακείων, αλλά να αποτελείται από δύο τμήματα άμεσα συνεργαζόμενα και συστεγαζόμενα, από τα οποία το ένα μπορεί να είναι το σημερινό υποθηκοφυλακείο και το άλλο το τεχνικό τμήμα με Τοπογράφους και Γεωτεχνικούς. Παράλληλα νομίζουμε το σημερινό οργανωτικό σχήμα δεν θα επαρκέσει, γιατί θα χρειασθούν διοικητικές μονάδες υποστήριξης του κτηματολογίου σε νομαρχιακό και περιφερειακό επίπεδο.

- Ο νέος Δασονόμος να γίνει σε συνεργασία με το ΓΕΩΤ.Ε.Ε, για την εξασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος. Αξιοποίηση των εκτάσεων 6β, 6γ του άρθρου 3 του ν. 998/79, για αναπτυξιακούς σκοπούς μετά από γνωμοδότηση του ΓΕΩ.Τ.Ε.Ε και Τ.Ε.Ε.

- Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. αναλαμβάνει δυναμικές πρωτοβουλίες και επικεντρώνεται, τόσο στις λεπτομέρειες σύνταξης των δασικών χαρτών, όσο και στην στελέχωση των κτηματικών γραφείων, για να μη παρατηρηθεί και άλλη μια απώλεια θέσεων εργασίας, αλλά και συμμετοχής των Γεωτεχνικών στην αναπτυξιακή προσπάθεια της χώρας.

- Μεγαλύτερη εκπροσώπηση των Γεωτεχνικών, ανάλογη με την έκταση της χώρας που διαχειρίζονται, στα διοικητικά συμβούλια της Κτηματολογίου Α.Ε. και του Ο.Κ.Χ.Ε. **Σημειώνεται ότι σήμερα δεν υπάρχει ούτε ένας εκπρόσωπος του ΓΕΩ.Τ.Ε.Ε. Όσο περισσότεροι επιστήμονες, περισσότεροι κλάδοι, περισσότεροι φορείς μετέχουν στις διαδικασίες, τόσο περισσότερο ενισχύεται ο θεσμός του κτηματολογίου.**

Προτείνεται η οργάνωση ημερίδας από το ΓΕΩ.Τ.Ε.Ε για την ανάδειξη των παραπάνω προβλημάτων και την αναδιαμόρφωση του στρατηγικού σχεδιασμού του Αγροτικού και Δασικού κτηματολογίου στα πλαίσια του Εθνικού.

Δύο αρμοδιότητες της Δασικής Υπηρεσίας που δυσφήμισαν το κατά τ' άλλα λαμπρό της έργο στην Ημιορεινή – Ορεινή Ελλάδα

Προτάσεις αναμόρφωσης και εκσυγχρονισμού αρμοδιοτήτων

ΤΟΥ ΗΛΙΑ ΖΑΛΑΒΡΑ, Γ. ΔΑΣΑΡΧΗ ΚΑΛΑΜΠΑΚΑΣ

Τα τελευταία πενήντα χρόνια η Δασική Υπηρεσία επετέλεσε στην ημιορεινή – ορεινή Ελλάδα ένα λαμπρό και μοναδικό σε προσφορά και ποιότητα έργο.

Με ιεραποστολική προσήλωση στον δύσβατο αυτό χώρο, και

γοι αναγνωρίζουν το λαμπρό αυτό έργο. Ενώ η επίσημη πολιτεία ουδέποτε το παραδέχθηκε και είναι λίγες οι εποχές που στάθηκε εχθρικά απέναντι στη Δασική Υπηρεσία.

Τι να έφταιξε άραγε και ένα τόσο περιλαμπρό έργο έμεινε στην αφάνεια και αποσιωπήθηκε από τα επίσημα χείλη εκπροσώπων της Ελληνικής Πολιτείας;

Τι να έφταιξε και αυτή η πολύπαθη υπηρεσία δεν βρήκε τη θέση που της αξίζει, όπως γίνεται στις άλλες χώρες της Ε.Ε. και βαδίζει από το κακό στο χειρότερο;

Προτού αναφερθούμε παρακάτω στις δύο βασικές αιτίες – αρμοδιότητες, που κατά τη γνώμη μας διαμόρφωσαν και συνεχίζουν να διαμορφώνουν το αρνητικό αυτό κλίμα για την υπηρεσία, κρίνουμε σκόπιμο να κάνουμε μία γενικότερη διαπίστωση. Μία διαπίστωση που έχει σχέση με την τριτοκοσμι-



Οδοστρωσία οδού Καστανιά - Τρία ποτάμια, απασχόληση φτωχού ορεινού πληθυσμού (έτος 1955)

με πρωτοστάτη τον αρβυλοφόρο και κατατρεγμένο Δασολόγο της πράξης, διάνοιξε στην αρχή το απαραίτητο οδικό δίκτυο. Ένεκα του δικτύου αυτού συνδέθηκαν για πρώτη φορά με αυτοκινητόδρομο, όλα σχεδόν τα ξεχασμένα από το Αθηνοκεντρικό Κράτος χωριά του χώρου αυτού. Μπήκαν οι βάσεις για μια «λελογισμένη» πλέον διαχείριση των πολύτιμων ορεινών δασικών μας οικοσυστημάτων, τηρώντας σε κάθε περίπτωση την αρχή της αειφορίας των καρπώσεων. Εκτέλεσε με μεράκι αξιοζήλευτα έργα διευθέτησης χειμάρρων (λιθόκτιστα φράγματα – έργα τέχνης, προστατευτικές αναδασώσεις κ.λπ.), έργα ορεινών βοσκοτόπων, και έργα ορεινής οικονομίας με άριστα αποτελέσματα. Χάρη των έργων αυτών ενισχύονταν οικονομικά και το οικονομικό εισόδημα του φτωχότερου τμήματος του Ελληνικού λαού, που είναι οι ορεινοί αγρότες.

Όμως κάνοντας σήμερα ένα απολογισμό διαπιστώσαμε ότι λί-



Μετατόπιση κορμοτεμαχίων με ζώα σύρσεως

κή ανάπτυξη αυτής της χώρας τα τελευταία 50 χρόνια και που σήμερα με την ερήμωση και μαζική εγκατάλειψη της υπαίθρου αγγίζει τα όρια Εθνικού εγκλήματος.

Διαπιστώνουμε λοιπόν ότι το όλο έργο της Δασικής Υπηρεσίας ήταν σε πλήρη αντίθεση με την πολιτική αυτή του Αθηνοκεντρικού Κράτους.

Ενώ δηλαδή η υπηρεσία έδινε έναν αγώνα για συγκράτηση του πληθυσμού στον ορεινό – ημιορεινό χώρο, το επίσημο κράτος είχε σαν σκοπό την ερήμωση αυτού του χώρου.

Ήδη η τριτοκοσμική αυτή τακτική ανάπτυξης της Χώρας, είχε σαν αποτέλεσμα τη συγκέντρωση σχεδόν του μισού πληθυσμού της στην πρωτεύουσα. Για το γενικότερο λοιπόν αυτό λόγο η Δασική Υπηρεσία δεν ήταν ουδέποτε αρεστή στο αθηναϊκό κατεστημένο που συγκέντρωνε το ενδιαφέρον και την προσοχή του στην πόλη των Αθηνών και κατά παραχώρηση έριχνε και κανένα βλέμμα σε τρεις – τέσσερις άλλες μεγαλουπόλεις, ενώ αγνοούσε παντελώς το χώρο δραστηριοποίησης της Δασικής Υπηρεσίας.

Άσχετα όμως από το δυσμενές για την υπηρεσία αυτό μοντέλο ανάπτυξης, έχουμε τη γνώμη ότι το μεγάλο έργο της επισκιάστηκε και δεν έλαμψε στην κοινωνία αφού και η ίδια εν πολλοίς έφταιξε. Αποδέχθηκε αδιαμαρτύρητα και επιφορτίστηκε να φέρει εις πέρας δύο αρμοδιότητες που έχουν την κύρια ευθύνη για τη δυσφήμισή της.

Αρμοδιότητα πηγάζουσα από αυστηρή νομοθεσία για την προστασία του δασικού περιβάλλοντος μετά το 1950. ήταν η εποχή που η Ελλάδα είχε βγει αποδεδειγμένη από ένα παγκόσμιο πόλεμο και ένα εμφύλιο σπαραγμό. Τα χωριά και οι πόλεις στην επαρχία είχαν άμεσες ανάγκες στέγασης. Οι ρακένδυτοι κάτοικοι της υπαίθρου για την εξασφάλιση των στοιχειωδών μέσων επιβίωσης και μιας πρόχειρης στέγης, είχαν στραφεί στην «παράνομη» υλοτομία και βόσκηση των πλησίον τους δασών. Εννοείται βέβαια ότι οι δύο αυτές δραστηριότητες, τέτοιες δύσκολες εποχές, ήταν αδύνατο να μουν σε νόμιμα πλαίσια. Όλοι το καταλάβαιναν και δικαιολογούσαν τα πράγματα, εκτός από τις εξωπραγματικές και ανάλγητες διατάξεις της Δασικής Νομοθεσίας. Αυτές απαιτούσαν από τα αρμόδια όργανα την αυστηρή τήρησή τους. Επόμενο ήταν λοιπόν όλος σχεδόν ο πληθυσμός αυτός (κτηνοτρόφοι, ορεινοί αγρότες) είναι ασέρνεται στις αίθουσες των δικαστηρίων και «τη προτάσει του δασικού δημόσιου κατήγο-



Διαμόρφωση πρανών δασικής οδού - ήπια επέμβαση στο απότομο ανάγλυφο της περιοχής

ρου) να καταδικάζονται. Απόηχος του καταπιεστικού κλίματος που επικρατούσε στις σχέσεις ορεινών αγροτών και δασικών υπαλλήλων, είναι οι καθημερινές ιστορίες που ακόμα αφηγούνται οι δύο πλευρές, προκαλώντας σήμερα θυμηδία αλλά και λύπη. Ένα τέτοιο επεισόδιο αναφέρεται στην εφημερίδα «ΤΡΙΚΑΛΙΝΑ ΝΕΑ» της 25^{ης} Νοεμβρίου 1968, που συνέβη στο ορεινό χωριό Γαρδίκι μεταξύ του τελευταίου μόνιμου κατοίκου και του δασοφύλακα της

περιοχής: «Επετέθη κατά του δασοφύλακος και του έκοψε με τα δόντια τη μύτη»..... Στο απόσπασμα του φύλλου της εφημερίδας περιγράφεται με περισσή γλαφυρότητα το κωμικοτραγικό της υπόθεσης.

Από εκεί και πέρα όμως ένα είναι γεγονός. Ότι τελικά το δασικό περιβάλλον προστατεύθηκε. Διαφορετικά όπως σήμερα επισημαίνουν οι γνωρίζοντες καταστάσεις και πράγματα «δεν θα είχε μείνει τίποτε όρθιο». Το κόστος όμως και η δυσφήμιση του έργου της Δασικής Υπηρεσίας, ήταν τεράστιο, αφού κανείς δεν θυμάται τη θετική πλευρά των γεγονότων, παρά μόνο την αρνητική, ιδίως όταν συρθεί σε δικαστικές αίθουσες.

Σήμερα μετά από 50 χρόνια άρχισε και αμβλύνεται η κακή για την εικόνα της υπηρεσίας εντύπωση. Όμως ήδη η παρακάτω αρμοδιότητα πήρε τη σκιά της αμαύρωσης του έργου της υπηρεσίας, με αποτέλεσμα περισσότερο ακυρωτικό του θετικού της έργου στην κοινωνία.



Λιθόκτιστος τοίχος αντιστήριξης

2. Αρμοδιότητα επίλυσης ιδιοκτησιακών προβλημάτων στα δάση και στις δασικές εκτάσεις, τουτέστιν στο 85% της Ελληνικής γης.

Όπως είναι γνωστό η Ελλάδα και η Αλβανία είναι οι μόνες χώρες της Ευρώπης που δεν έχουν κτηματολόγιο. Δηλαδή εδώ και 150 χρόνια ελεύθερου βίου σ' αυτή τη χώρα δεν δημιουργήθηκε η ανάγκη κατάρτισης κτηματολόγιου. Τελευταία βέβαια άρχισε επιτέλους και πιστεύ-

ουμε ότι κάποτε θα ολοκληρωθεί. Γιατί όμως η πολιτεία δεν ένιωσεν την ανάγκη επίλυσης ενός τόσο σοβαρού προβλήματος; Η απάντηση είναι εύκολη όσο και αν φαίνεται ότι απλουστεύει τα πράγματα. Πρώτον μεν γιατί το «φόρτωσε» σε μεγάλο ποσοστό στις πλάτες της Δασικής Υπηρεσίας. Και δεύτερο γιατί δυστυχώς χωρίς καμία αντίδραση οι υπάλληλοί της και ιδίως το Δασολογικό προσωπικό το αποδέχθηκε ασμένως χωρίς να περιλαμβάνεται στο γνωστικό αντικείμενο της επιστήμης του. Έτσι καλείται (άρθ. 8 Ν. 998/79 κ.λπ.) να ερμηνεύει συμβόλαια, διαθήκες, κληρονομικά δικαιώματα, τούρκικους τίτλους ιδιοκτησίας (κατάπια, χοτζέτια, αυτοκρατορικά μονογράμματα κ.λπ.).

Αλήθεια με ποιες νομικές γνώσεις αντιμετωπίζονται τέτοια θέματα;

Σήμερα όμως η γη ιδίως σε τουριστικές περιοχές απέκτησε τεράστια αξία, και οι κατηγορίες εναντίον της υπηρεσίας και των υπαλλήλων δίνουν και παίρνουν. Άραγε τότε θα το εννοήσουμε ότι τέτοια σοβαρά θέματα δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν από ερασιτέχνες;

Ας μας γίνει για παράδειγμα ο κλάδος των Δασκάλων. Ο Δάσκαλος με την σφυρίχτρα της γυμναστικής και τη μόνιμη παραφωνία την ώρα της ωδικής αποτελεί από πολλού παρελθόν. Προσλήφθηκαν γυμναστές και καθηγητές μουσικολογίας που διδάσκουν πλέον σοβαρά και εξειδικευμένα τα αντίστοιχα μαθήματα.

Δεν υποστηρίζω ότι δεν πρέπει να έχουμε θέση και γνώμη σε θέματα εξέτασης των συνθηκών ιδιοκτησίας ενός δάσους. Να έχουμε αλλά μόνο ως πραγματογνώμονες Δασολόγοι, εκφράζοντας λόγο και θέσεις μόνο στον τομέα του γνωστικού αντικειμένου της επιστήμης της Δασολογίας.

Σήμερα που ζούμε στην εποχή της εξειδίκευσης, καιρός είναι και η Δασική Υπηρεσία να εννοήσει ότι θέματα νομικής φύσεως πρέπει να αντιμετωπίζονται από νομικούς.

Η παρουσία νομικών, τόσο κατά τις καθημερινές σχέσεις με το κοινό αλλά και κατά την εκδίκαση πάσης φύσεως νομικών θεμά-



Φύτευση - συμπλήρωση διακένων στο Δασικό Σύμπλεγμα Ασπροποτάμου

των στα δικαστήρια, θα αντιστρέψει και θα ισχυροποιήσει τις θέσεις της υπηρεσίας. Το κυριότερο όμως που αναμένεται να συμβεί, είναι η βελτίωση της σημερινής απαράδεκτης εικόνας της, ιδίως σε περιοχές με μεγάλη οικιστική πίεση.

Προτάσεις

Για να βάλουμε όμως τα πράγματα στη θέση τους, και να έχουν οι επισημάνσεις μας πρακτική αξία, θα πρέπει να συνοδευτούν και από προτά-

σεις αλλαγής της σημερινής απαράδεκτης οργανωτικής συμπεριφοράς της υπηρεσίας.

Και πρώτα απ' όλα, θα πρέπει να δοθεί απάντηση στο αγωνιώδες ερώτημα των υπό διάλυση περιφερειακών υπηρεσιών σε ποιο Υπουργείο ανήκουν; Αφού μετά την οργανωτική υπαγωγή τους με το Ν. 2503/97 στις Περιφέρειες της Χώρας που είναι υφιστάμενες μονάδες του Υπουργείου Εσωτερικών διεκόπη και η εξάρτησή τους από το Υπουργείο Γεωργίας. Ποιο είναι σήμερα αρμόδιο καθ' ύλην Υπουργείο για τη Δασική Υπηρεσία;

Μετά επείγει η οργάνωση του προσωπικού δασοπροστασίας. Και σαν πρώτο μέτρο που δεν επιδέχεται άλλη αναβολή είναι ο άμεσος εφοδιασμός του, με υπηρεσιακές φόρμες, αφού σήμερα κατά την ενάσκηση των καθηκόντων δασοαστυνόμευσης στο ύπαιθρο, η εμφάνισή του δεν διαφέρει από την εικόνα ενός λαθρομετανάστη.

Τέλος προτείνουμε την πρόσληψη στα Τμήματα Προστασίας δασών των Νομοδιευθύνσεων Νομικών με αποκλειστική αρμοδιότητα την αντιμετώπιση θεμάτων ιδιοκτησίας, αλλά και πολλών άλλων δικαστικών στα οποία πολλάκις εμπλέκονται οι Δασικές υπηρεσίες πρώτης γραμμής (Δασονομεία, Δασαρχεία, Δ/νσεις Δασών).

Μένει να υλοποιηθεί επιτέλους και η προβολή του έργου και του αντικειμένου της Δασικής Υπηρεσίας. Να πείσουμε την πολιτική και πνευματική ηγεσία αυτού του τόπου, ότι η Χώρα μας εκτός από θάλασσα και νησιά, έχει πανέμορφα φυσικά δασικά οικοσυστήματα.

Η επίσκεψή τους σήμερα είναι εύκολη και απολαυστική. Αρκεί η πρώτη προσέγγισή τους. Και είναι σίγουρο ότι θα συγκινήσει και θα κατακτήσει «τους πάντες». Τότε και η Δασική Υπηρεσία θα μπορέσει να αποκαταστήσει και να ξεκαθαρίσει την αμυνωθείσα εικόνα της, αλλά κυρίως να πάρει μέτρα για μία σύγχρονη – ευρωπαϊκή αναμόρφωση των αρμοδιοτήτων της.

Ενδιάμεση Αναθεώρηση της ΚΑΠ

ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΑΝΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥ ΜΕΤΩΠΟΥ (Π.Α.ΜΕ)



πρόταση της Επιτροπής και η απόφαση της Συνόδου Κορυφής για την ενδιάμεση αναθεώρηση της ΚΑΠ αποτελούν συνέχεια των αναθεωρήσεων που έγιναν το 1992 στα πλαίσια της συνθήκης του Μάαστριχτ και το 1999 με την «αντζέντα 2000» στα πλαίσια της συνθήκης του Αμστερνταμ.

Τα βασικά χαρακτηριστικά της πρότασης για την ενδιάμεση αναθεώρηση είναι ότι κινείται στην ίδια κατεύθυνση με τις δύο προηγούμενες αναθεωρήσεις και υπηρετεί τους ίδιους στόχους, ευθυγραμμίζεται με τις διαπραγματεύσεις που βρίσκονται σε εξέλιξη για τη συμφωνία του ΠΟΕ και προσπαθεί να ενσωματώσει στην ΚΑΠ τις αγροτικές οικονομίες των δέκα νέων χωρών, που θα ενταχθούν στην ΕΕ με την επικείμενη διεύρυνση.

Επειδή ακριβώς η πρόταση αυτή έχει αυτά τα χαρακτηριστικά βασικά κριτήρια για την αξιολόγησή της, αποτελούν τα αποτελέσματα των δύο προηγούμενων αναθεωρήσεων, το ίδιο το περιεχόμενο της πρότασης της Επιτροπής και της απόφασης της Συνόδου Κορυφής, οι όροι ένταξης των νέων χωρών στην ΕΕ και οι διαπραγματεύσεις που γίνονται στα πλαίσια του ΠΟΕ.

Αρνητικά τα αποτελέσματα των αναθεωρήσεων του 1992 και 1999

Όσον αφορά στα αποτελέσματα των αναθεωρήσεων της δεκαετίας του 1990 όλα τα βασικά οικονομικά μεγέθη και οι επίσημες εκτιμήσεις επιβεβαιώνουν την επιδείνωση της αρνητικής πορείας της αγροτικής οικονομίας με άμεσες αρνητικές συνέπειες στα μικρομεσαία αγροτικά νοικοκυριά της χώρας μας, που αποτελούν τον κορμό της αγροτικής οικονομίας.

Στη διάρκεια του 1990 συνεχίστηκε η στασιμότητα της αγροτικής παραγωγής και της παραγωγικότητας της Ελληνικής γεωργίας, με αποτέλεσμα να μειωθεί ο βαθμός ανταρκειας σε βασικά διατροφικά προϊόντα, όπως τα ζωοκομικά και να αυξηθεί το έλλειμμα στο αγροτικό εμπορικό ισοζύγιο,

που το 2001 έφθασε στο 1,033 δις ΕΥΡΩ,

ΒΑΘΜΟΣ ΑΥΤΑΡΚΕΙΑΣ ΖΩΟΚΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ

ΕΙΔΟΣ	1980	2001
Αιγοπρόβειο κρέας	92 %	82 %
Χοιρινό κρέας	84 %	40 %
Βοδινό κρέας	66 %	25 %
Κρέας πουλερικών	100,4 %	80 %

ενώ είναι πολύ μεγαλύτερο με τις χώρες της ΕΕ (1,393 δις ΕΥΡΩ).

Ο δείκτης του πραγματικού καθαρού αγροτικού εισοδήματος (σύμφωνα με τα στοιχεία της Ευρωστάτ, περιοδικό ΕΘΙΑΓΕ τεύχος 9 (22) Ιούλιος-Σεπτέμβριος 2002) ακολουθούσε σταθερή πτωτική πορεία, με αποτέλεσμα να μειωθεί στις 84 μονάδες το 2002, από 100 μονάδες το 1994. Την ίδια περίοδο ο δείκτης εισοδήματος ανά μονάδα εργασίας διατηρήθηκε σχεδόν σταθερός, επειδή στην περίοδο αυτή μειώθηκε αντίστοιχα ο συνολικός αριθμός των μονάδων γεωργικής εργασίας.

Οι συνολικές γεωργικές επενδύσεις (δημόσιες και ιδιωτικές) παρά τα κοινοτικά πλαίσια στήριξης στη δεκαετία του 1990 μειώθηκαν στο 5,64% των συνολικών επενδύσεων, ενώ στη δεκαετία του 1980 αποτελούσαν το 7,4% των συνολικών επενδύσεων, όταν ο γεωργικός τομέας συμβάλλει με ποσοστό 8,18% στο συνολικό ΑΕΠ της χώρας απασχολεί το 16,5% του ενεργού πληθυσμού (1999) και συμμετέχει με ποσοστό 30% περίπου στις συνολικές εξαγωγές της χώρας.

Το χαμηλό ποσοστό των γεωργικών επενδύσεων εξηγεί τη μειωμένη παραγωγικότητα και ανταγωνιστικότητα της Ελληνικής γεωργίας, προδιαγράφει δυσόιωνα το μέλλον της σε σχέση με τους άλλους κλάδους της οικονομίας και αποδεικνύει ότι ο λεγόμενος πακτωλός των κοινοτικών κονδυλίων δεν έχει παραγωγικό αναπτυξιακό χαρακτήρα και προσανατολισμό.

Πιο ανταγροτικό το περιεχόμενο της πρότασης της Επιτροπής και της Απόφασης της Συνόδου Κορυφής για την Ενδιάμεση Αναθεώρηση

Όσον αφορά στο περιεχόμενο της πρότασης της Επιτροπής, τα βασικά της στοιχεία είναι:

- Η αποσύνδεση των γεωργικών ενισχύσεων από την αγροτική παραγωγή, η σύνδεσή τους με περιβαλλοντικά προσχήματα και η σταδιακή μείωσή τους πέρα των 5000 ΕΥΡΩ/αγροτική εκμετάλλευση.
- Η σταδιακή μείωση κατά 20% σε 7 χρόνια των άμεσων γεωργικών επιδοτήσεων και η μεταφορά ορισμένων στο δεύτερο πυλώνα της λεγόμενης υπαιθοκεντρικής πολιτικής.
- Η παραπέρα μείωση των θεσμικών τιμών βασικών αγροτικών προϊόντων και η μερική αντιστάθμισή τους με άμεσες επιδοτήσεις.

Η μείωση της στήριξης της κοινοτικής γεωργίας και των θεσμικών τιμών βασικών αγροτικών προϊόντων και η μεταφορά ορισμένων κονδυλίων στο δεύτερο πυλώνα αποτελούν συνέχεια των δύο προηγούμενων αναθεωρήσεων. Ενώ η αποσύνδεση των επιδοτήσεων από την αγροτική παραγωγή και η σταδιακή μείωσή τους πέραν των 5000 ΕΥΡΩ/αγροτική εκμετάλλευση, αποτελεί το νέο ποιοτικό στοιχείο της πρότασης.

Με την αποδέσμευση των επιδοτήσεων από την αγροτική παραγωγή θα συρρικνωθεί παραπέρα η ποσότητά της και θα υποβαθμισθεί η ποιότητά της, με αποτέλεσμα να μειωθεί συνολικά η παραγωγικότητα της γεωργίας και να αυξηθεί το έλλειμμα στο αγροτικό εμπορικό ισοζύγιο.

Αν υπάρξει πλήρη αποδέσμευση των επιδοτήσεων από την αγροτική παραγωγή θα αλλάξει ριζικά ο παραγωγικός χάρτης της υπαίθρου και θα καταρρεύσει στο σύνολό της η οικονομία της. Κι αυτό γιατί, αν για παράδειγμα η βαμβάκοπαραγωγή εισπράτουν την επιδότηση ανεξάρτητα από την παραγωγή και το μόνο κίνητρο της παραγωγής

θα είναι η εμπορική τιμή που είναι υποτιμώσιμα του κόστους παραγωγής, τότε η παραγωγή βαμβακιού θα καταρρεύσει και θα συμπαράσχει τις μεταποιητικές βιομηχανίες, την εισροή συναλλάγματος κ.ά.

Το όριο των 5000 ΕΥΡΩ/αγροτική εκμετάλλευση πέρα του οποίου προτείνεται να γίνεται σταδιακή περικοπή των επιδοτήσεων, είναι πολύ χαμηλό και θα επηρεάσει τα περισσότερα αγροτικά νοικοκυριά της χώρας μας. Και αυτό γιατί επιδοτήσεις 5000 ΕΥΡΩ ή 1.703.750 δραχμών αντιστοιχούν σε 1700 κιλά ποσότητα καπνού Βιρτζίνια ή σε 40 στρέμματα βαμβάκι ή σε 100 στρέμματα σκληρό σιτάρι.

Επί πλέον το όριο των 300.000 ΕΥΡΩ/αγροτική εκμετάλλευση πέραν του οποίου δεν θα καταβάλλεται κοινοτική επιδότηση είναι πολύ υψηλό, σκόπιμο για να καλύπτει τα συμφέροντα των μεγάλων αγροτικών επιχειρήσεων και για να συνεχισθεί η απαράδεκτη κατάσταση, όπου το 20% των μεγάλων αγροτικών εκμεταλλεύσεων παίρνει το 80% των κοινοτικών επιδοτήσεων.

Η σύνδεση των επιδοτήσεων με περιβαλλοντικά κριτήρια και η ανάδειξη τάχα της ποιότητας σαν βασικού στόχου της αναθεώρησης της ΚΑΠ, είναι υποκριτική και υπηρετεί δύο στόχους:

Να συγκλύσει την πολιτική συρρίκνωσης της γεωργίας και να κάνει συνένοχους τους αγρότες στα αδιέξοδα της ΚΑΠ με το ψεύτικο αιτιολογικό ότι δεν παράγουν ποιοτικά προϊόντα, γι' αυτό μένουν απούλητα και όταν πωλούνται δεν διασφαλίζουν ικανοποιητικά εισοδήματα.

Η υπηρεσία αυτή αποδείχνεται καθημερινά με πραγματικά περιστατικά. Αυτοί που «ενδιαφέρονται» για την ποιότητα οικοδόμησαν την κοινοτική κτηνοτροφία στις διοξίνες, στα κρεατάλευρα, στη μαζική χρήση αντιβιοτικών και ορμονών ελπίδι μείωναν το κόστος παραγωγής και εξασφάλιζαν μεγαλύτερα κέρδη. Κάτω από την κατακραυγή των καταναλωτών αναγκάστηκαν να εγκαταλείψουν ορισμένα από τα παραπάνω μέσα, αλλά από τη «Σκύλλα» πήγαν στη «Χάρυβδη», με αποτέλεσμα η σημερινή κοινοτική κτηνοτροφία να στηρίζεται στην μεταλλαγμένη σόγια των ΗΠΑ και όχι στα κοινοτικά κτηνοτροφικά ψυχανθή με απρόβλε-

πτες συνέπειες στη δημόσια υγεία και στην εξάρτηση της κτηνοτροφίας από τις ΗΠΑ.

Όσοι «ενδιαφέρονται» για την ποιότητα δέχθηκαν αδιαμαρτύρητα τις πιέσεις των ΗΠΑ και ομόφωνα απελευθέρωσαν τη χρησιμοποίηση των Γ.Μ.Ο. στη γεωργία με απρόβλεπτες συνέπειες στο περιβάλλον και στη δημόσια υγεία. Για να συγκλύσουν αυτή την υποταγή τους προβάλλουν τα κίνητρα για τη λεγόμενη βιολογική γεωργία, όταν με τα κίνητρα αυτά οι πιο αισιόδοξες προβλέψεις εκτιμούν ότι στη χώρα μας το 2007 οι καλλιεργούμενες βιολογικά εκτάσεις θα είναι ίσες με το 1,3% των συνολικών καλλιεργούμενων εκτάσεων.

Αυτοί που «κόπνουν» για την ποιότητα νομιμοποίησαν τη νοθεία του ελαιολάδου με σπορέλαια και αποφάσισαν να καταργήσουν στην ουσία την καπνοκαλλιέργεια, όταν γνωρίζουν ότι οι ανάγκες της ΕΕ σε καπνά θα καλυφθούν με εισαγωγές από τις ΗΠΑ, για να ωφεληθούν προκλητικά συγκεκριμένες πολυεθνικές.

Με παρόμοια περιβαλλοντικά και ποιοτικά προσχήματα θα προσπαθήσουν να συρρικνώσουν βασικούς κλάδους της Ελληνικής γεωργίας, όπως την ερμηνοποίηση των εδαφών για τον περιορισμό των επιδοτήσεων της ελαιοκαλλιέργειας, την υπερβόσκηση για τον περιορισμό των επιδοτήσεων στα αιγοπρόβατα, τη νιτροποίηση για τον περιορισμό της βαμβακοκαλλιέργειας κ.ο.κ.

Η σταδιακή μείωση κατά 20% σε 7 χρόνια της κοινοτικής γεωργίας θα μειώσει παραπέρα την ανταγωνιστικότητά της και το εισόδημα των μικρομεσαίων αγροτών. Ενώ τα κονδύλια που θα διατεθούν στο δεύτερο πυλώνα, για αγροτουρισμό και άλλες δραστηριότητες παρεμφερείς με τις γεωργικές, δεν θα αναπληρώσουν την απώλεια του γεωργικού εισοδήματος και τη μείωση της γεωργικής απασχόλησης, με αποτέλεσμα να συνεχισθεί ο οικονομικός και κοινωνικός μαρasmus της υπαίθρου. Σημαντική απόδειξη αυτής της εκτίμησης αποτελούν τα αποτελέσματα προηγούμενων προγραμμάτων που θεωρούνται μηδανικά για τους αγρότες, ενώ τη μερίδα του λέοντος των κονδυλίων του αγροτουρισμού και των προγραμμάτων LEADER την καρπώθηκαν επιχειρηματίες, τις περισσότερες φο-

ρές άσχετοι με το αγροτικό επάγγελμα. Αλλωστε αυτό πρόβλεπε και η λεγόμενη υπαιροκεντρική πολιτική. Δηλαδή τα κονδύλια του δεύτερου πυλώνα για την ανάπτυξη της υπαίθρου δεν έχουν αποδέκτες αποκλειστικά τους αγρότες, αλλά όλους όσους δραστηριοποιούνται στην ύπαιθρο.

Η παραπέρα μείωση των τιμών βασικών αγροτικών προϊόντων και η μερική αντιστάθμισή τους με επιδοτήσεις υπηρετεί δύο στόχους. Την εξασφάλιση φθηνής πρώτης ύλης και υπερκέρδη στις βιομηχανίες μεταποίησης αγροτικών προϊόντων. Και την υπερεκμετάλλευση των λαών των αναπτυσσόμενων χωρών που αναγκάζονται να πωλούν σε πολύ χαμηλές τιμές τα προϊόντα τους, με αποτέλεσμα παρά το σχετικό άνοιγμα των αγορών με τη συμφωνία της ΓΚΑΤΤ και του ΠΟΕ, το βιοτικό τους επίπεδο επιδεινώθηκε και το εξωτερικό τους χρέος αυξήθηκε. Σύμφωνα με επίσημα στοιχεία του ΟΟΣΑ στην εικοσαετία 1980-2000 οι τιμές της πρώτης ύλης των σιτηρών μειώθηκαν κατά 60% και του καλαμποκιού κατά 40%, ενώ την ίδια περίοδο οι τιμές των τελικών προϊόντων του σιταριού (ψωμί, αρτοσκευάσματα κ.ά.) αυξήθηκαν κατά 340% και του καλαμποκιού κατά 270%. Ανάλογες αυξομειώσεις έγιναν και σε άλλα προϊόντα, όπως ζάχαρη, καφέ κλπ.

Η απόφαση της Συνόδου Κορυφής να παγώσουν τα γεωργικά κονδύλια του Κοινοτικού προϋπολογισμού στο ύψος του 2006, βρίσκει σε πλήρη αρμονία με την πρόταση της Επιτροπής για την ενδιάμεση αναθεώρηση και αποσκοπεί στην εξοικονόμηση κοινοτικών πόρων, για να διατεθούν στην εφαρμογή των νέων κοινών κοινοτικών πολιτικών, όπως την ΟΝΕ και την ΚΕΠΠΑ, αλλά και στη δημιουργία και συντήρηση των κοινοτικών κατασταλτικών μηχανισμών, όπως τον Ευρωστρατού, της Ευρωαστυνομίας κ.ά.

Πρέπει επί πλέον να επισημανθεί ότι με την απόφαση της Συνόδου Κορυφής δεν παγώνουν τα γεωργικά κονδύλια αλλά μειώνονται, επειδή θα προσανξάνονται κατά 1% το χρόνο, ενώ ο ετήσιος κοινοτικός πληθωρισμός είναι υπερδιπλάσιος και αναμένεται να αυξηθεί με την ένταξη των δέκα νέων χωρών. Επίσης μετά το 2006 και μέχρι

το 2013 οι δέκα νέες χώρες θα απορροφούν επί πλέον κονδύλια από τον Κοινοτικό προϋπολογισμό για τη γεωργία τους, επειδή σύμφωνα με τους όρους της ένταξης μέχρι και το 2006 θα έχουν πάρει μόνο το 35% των κοινοτικών επιδοτήσεων και το υπόλοιπο 65% θα το παίρνουν σταδιακά στην περίοδο 2006-13.

Καθοριστικά τα πλαίσια του ΠΟΕ για την ενδιάμεση αναθεώρηση

Όσον αφορά στη συμφωνία του ΠΟΕ από τις μέχρι τώρα διαπραγματεύσεις φαίνεται ότι έχουν γίνει κατ' αρχήν αποδεκτοί οι παρακάτω άξονες: Η παραπέρα φιλελευθεροποίηση του εμπορίου των αγροτικών προϊόντων με σταδιακή μείωση ή και κατάργηση των εξαγωγικών επιδοτήσεων και των δασμών εισαγωγής. Η παραπέρα μείωση της στήριξης της Κοινοτικής γεωργίας. Η σταδιακή μείωση των αντισταθμιστικών ενισχύσεων. Η διατήρηση ίσως και η αύξηση των κονδυλίων του λεγόμενου δεύτερου πυλώνα που χρηματοδοτεί γεωργοπεριβαλλοντικά μέτρα και συναφή με τη γεωργία δραστηριότητες (αγροτουρισμός κ.ά.). Πρόσφατα οι άξονες αυτοί συγκεκριμνοποιήθηκαν από τον ΠΟΕ με τις παρακάτω προτάσεις: Σταδιακή μείωση της κοινοτικής γεωργίας κατά 55% και όχι 20% που προτείνει η Επιτροπή, μείωση κατά 45% των εξαγωγικών επιδοτήσεων και 36% των δασμών εισαγωγής. Αυτούς ακριβώς τους άξονες προσπαθεί να υλοποιήσει η πρόταση της ενδιάμεσης αναθεώρησης με τη μείωση των θεσμικών τιμών και την εξίσωσή της με τις λεγόμενες διεθνείς τιμές. Με τη μείωση της στήριξης κατά 20% σε επτά χρόνια με την σύνδεση των άμεσων ενισχύσεων με περιβαλλοντικά κριτήρια και τη μείωσή τους πέραν των 5000 ΕΥΡΩ/αγροτική εκμετάλλευση και με τη μεταφορά ορισμένων κονδυλίων στο δεύτερο πυλώνα.

Διεύρυνση και ενδιάμεση αναθεώρηση

Όσον αφορά τους όρους ένταξης των δέκα νέων χωρών, η ΕΕ έχει πάρει δύο βασικές αποφάσεις, την επιβολή ποσοτώσεων στα επίπεδα παραγωγής του μέσου όρου της πενταετίας 1995-1999 και τη σταδιακή καταβολή των άμεσων ενισχύσεων,

ξεκινώντας με το 25% και ολοκληρώνοντας το 2013. Και οι δύο αυτές αποφάσεις θα είναι ολέθριες για τη γεωργία και τους αγρότες των προς ένταξη χωρών. Και αυτό γιατί ο μέσος όρος της πενταετίας 1995-1999 είναι πολύ χαμηλός λόγω της αποδιάρθρωσης της παραγωγής που υπήρχε εκείνη την περίοδο εξ' αιτίας των σοσιαλιστικών ανατροπών. Και επειδή για πρώτη φορά δεν θα δίνονται όλες οι ενισχύσεις αλλά ένα μικρό μέρος τους και η ολοκλήρωσή τους θα γίνει μετά από 10 χρόνια, τότε που θα έχουν αποδεκατισθεί από τις αλλεπάλληλες μειώσεις.

Οι όροι της ένταξης των νέων κρατών δείχνουν ότι η ένταξη εξυπηρετεί το μεγάλο κεφάλαιο και τις πολυεθνικές του Διευθυντηρίου της ΕΕ, που θέλουν τα νέα κράτη να δυναμικές αγορές όχι μόνο των βιομηχανικών τους αλλά και των αγροτικών τους προϊόντων.

Η χώρα μας δεν θα έχει καμιά ιδιαίτερη ωφέλεια από την ένταξη των νέων κρατών, επειδή και πριν την ένταξη τα κράτη αυτά αποτελούσαν σημαντικές αγορές για τα φυτικά κυρίως προϊόντα. Αντίθετα υπάρχει σοβαρός κίνδυνος μεγάλων εισαγωγών ζωοκομικών προϊόντων από τις χώρες αυτές σε χαμηλές τιμές, με αποτέλεσμα να αποδιάρθρωσουν την κτηνοτροφία, που αποτελεί και την «Αχίλλειο πέτρα» της αγροτικής οικονομίας. Με την ένταξη θα μειωθούν τα κοινοτικά κονδύλια που απορροφά η Ελληνική γεωργία και ιδιαίτερα αυτών των Κ.Π.Σ.

Πολλές περιφέρειες δεν θα μπορούν να ενταχθούν στο στόχο ένα, στα νέα ΚΠΣ που ίσως υπάρξουν στο μέλλον, επειδή το κατά κεφαλή ΑΕΠ θα αυξηθεί πλασματικά και θα ξεπεράσει το 75% του μέσου κοινοτικού όρου.

Από όλα τα παραπάνω γίνεται φανερό ότι η αξιολόγηση της πρότασης της Επιτροπής για την ενδιάμεση αναθεώρηση δεν μπορεί να γίνει με μια λογιστική πρακτική, η οποία θα υπερτονίζει συνειδητά τα «αργύρια» και θα παραβλέπει τους στόχους και τις συνέπειες τόσο τις αρνητικές στους μικρομεσαίους αγρότες, όσο και τις θετικές στους εμποροβιομήχανους.

Δεν μπορεί επίσης να παραβλέψουμε την αρνητική κατεύθυνση της πρότασης και να

εστιαστούμε σε διαδικαστικά θέματα που έχουν δευτερεύουσα σημασία. Κι αυτό γιατί, έχει κάποια σημασία η διαπραγμάτευση των προϊόντων να είναι ενιαία και όχι τμηματική, έτσι ώστε να έχουν την ίδια μεταχείριση, δεν μπορεί όμως και δεν πρέπει το αίτημα αυτό να λειτουργεί αποπροσανατολιστικά και να συγκαλύπτει το γεγονός ότι για όλα τα προϊόντα οι αλλαγές που προτείνονται είναι αρνητικές.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελούν οι προτάσεις της Επιτροπής για το σκληρό σιτάρι, το ρύζι, τα σιτηρά, το γάλα και το βοδινό κρέας, που είναι πολύ αρνητικές για τη χώρα μας, παρά το γεγονός ότι εντάσσονται στο πρώτο πακέτο των αγροτικών προϊόντων που αλλάζει η ΚΟΑ τους στα πλαίσια της ενδιάμεσης αναθεώρησης της ΚΑΠ.

Διαφωνούμε ριζικά με την πρόταση της Επιτροπής για την ενδιάμεση αναθεώρησης της ΚΑΠ και την απόφαση της Συνόδου Κορυφής, επειδή εμποδίζουν την ανάπτυξη της γεωργίας, συρρικνώνουν το αγροτικό εισόδημα, ενισχύουν τους εμποροβιομήχανους, δεν προστατεύουν το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία και ερημώνουν την ύπαιθρο.

Η διαφωνία μας όμως αυτή σε καμιά περίπτωση δεν σημαίνει ότι υπερασπιζόμαστε την μέχρι σήμερα ΚΑΠ που αποτελεί τη μήτρα των παραπάνω προτάσεων και έχει δημιουργήσει τα γνωστά αδιέξοδα στη γεωργία και στους μικρομεσαίους αγρότες.

Προτάσεις που δεν καταργούν τις ποσοτώσεις σε βασικά αγροτικά προϊόντα της χώρας μας, που δεν αλλάζουν το σύστημα τιμών και επιδοτήσεων έτσι ώστε να διασφαλίζουν βιώσιμο εισόδημα, να προωθούν τις απαιτούμενες αναδιαρθρώσεις και να κατοχυρώνουν τις ισότιμες εμπορικές σχέσεις ανάμεσα σε όλες τις χώρες του κόσμου, που δεν αναδιαρθρώνουν την αγροτική παραγωγή με αύξηση της ζωοκομικής παραγωγής, που δεν ενισχύουν το παραγωγικό συνεταιριστικό κίνημα για να αναδειχθεί σε βασικό μοχλό ανάπτυξης της γεωργίας, δεν αποσκοπούν στην ανάπτυξη της γεωργίας και στην επιβίωση των μικρομεσαίων αγροτών, γι' αυτό δεν συμφέρουν τη χώρα μας και πρέπει να απορριφθούν.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΙΓΑΙΟΥ

Διαπανεπιστημιακό Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών

Περιβαλλοντική Πολιτική και Διαχείριση

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ - ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ

Το Τμήμα Περιβάλλοντος του Πανεπιστημίου Αιγαίου, το Centre for Social and Economic Research on the Global Environment του Πανεπιστημίου East Anglia, το Cyprus International Institute of Management και το Intercontinental Institute of Industrial Environmental Economics του Πανεπιστημίου Lund προσκαλούν όσους ενδιαφέρονται να υποβάλουν αιτήσεις για ένταξη κατά το ακαδημαϊκό έτος 2003 – 2004 στο Διαπανεπιστημιακό Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών (ΠΜΣ) ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ που οδηγεί στη λήψη Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης (Master's).

Το Πρόγραμμα στοχεύει στην παροχή επαγγελματικών εφοδίων συνδυάζοντας γνώσεις της πολιτικής και οικονομικής επιστήμης, των επιστημών διοίκησης και του χωρικού σχεδιασμού, της περιβαλλοντικής μηχανικής, της βιολογίας της διατήρησης και της διαχείρισης οικοσυστημάτων, ανταποκρινόμενο στις νέες ανάγκες απασχόλησης που δημιουργούνται στον ιδιωτικό και δημόσιο τομέα από τις συνεχείς εξελίξεις στις Ευρωπαϊκές Οικονομίες.

Το Πρόγραμμα παρέχει τη δυνατότητα επιλογής διετούς ή μονοετούς κύκλου ολοκλήρωσής του και στη συνέχεια για όσους εκδηλώσουν ενδιαφέρον τη συνέχιση των σπουδών τους σε διδακτορικό επίπεδο.

Για τον μονοετή κύκλο σπουδών, τα μαθήματα διεξάγονται με τη μορφή σπονδύλων, η παρακολούθηση των οποίων είναι υποχρεωτική (Σεπτέμβριος-Μάιος). Μετά την επιτυχή ολοκλήρωση των μαθημάτων, ο σπουδαστής εκπονεί μεταπτυχιακή διατριβή. Ο διετής κύκλος σπουδών έχει ερευνητικό χαρακτήρα, με άξονα την εκπόνηση μεταπτυχιακής διατριβής.

Στο Πρόγραμμα διδάσκουν διεθνούς φήμης Έλληνες και ξένοι καθηγητές από Πανεπιστημιακά Ιδρύματα όπως: University of Amsterdam, University of East Anglia, Colorado State University, Harvard University, Πανεπιστήμιο Αθηνών, Πανεπιστήμιο Μακεδονίας κ.ά.

Δεκτοί γίνονται πτυχιούχοι Ελληνικών Α.Ε.Ι. ή αναγνωρισμένων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων σύμφωνα με το άρθρο 16 του Ν. 2327/95.

Οι υποψήφιοι καλούνται να εξεταστούν σε γραπτή δοκιμασία και στη συνέχεια σε προσωπική συνέντευξη με τη Επιτροπή Αξιολόγησης. Η γραπτή δοκιμασία θα πραγματοποιηθεί στη Μυτιλήνη, στο κτίριο «Ξενία» του Τμήματος Περιβάλλοντος στις **5 Ιουλίου 2003, 10.00 p.m.**, ενώ στη συνέχεια θα ακολουθήσει η προφορική συνέντευξη.

Οι ενδιαφερόμενοι καλούνται να υποβάλουν, έως και **23 Ιουνίου 2003** (σφραγίδα ταχυδρομείου) στη Γραμματεία του Μεταπτυχιακού (Αλκαίου 1, 811 Μυτιλήνη) τα παρακάτω δικαιολογητικά:

1. Αίτηση υποψηφιότητας
2. Δύο (2) φωτογραφίες ταυτότητας
3. Αντίγραφο πτυχίου (νομίμως επικυρωμένο)
4. Αντίγραφο αναλυτικής βαθμολογίας (νομίμως επικυρωμένο)
5. Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα
6. Φωτοτυπία των δύο όψεων αστυνομικής ταυτότητας (νομίμως επικυρωμένη)
7. Τις πιθανές επιστημονικές εργασίες του υποψηφίου
8. Δύο συστατικές επιστολές (η φόρμα των οποίων είναι καθορισμένη από το ΠΜΣ)
9. Αποδεικτικά ξένων γλωσσών (Αγγλικής και άλλης γλώσσας εφόσον υπάρχουν, νομίμως επικυρωμένα)
10. Κάθε άλλο στοιχείο που, κατά τη γνώμη των υποψηφίων, θα συνέβαλε ώστε η Επιτροπή Αξιολόγησης να σχηματίσει πληρέστερη και ολοκληρωμένη άποψη.

Προβλέπεται επίσης καταβολή διδάκτρων, ύψους 1500 Ευρώ ετησίως, τα οποία καταβάλλονται σταδιακά κατά τη διάρκεια του ακαδημαϊκού έτους.

Οι αιτήσεις των ενδιαφερομένων υποβάλλονται σε ειδικό έντυπο και σε ηλεκτρονική μορφή (σε δισκέτα υπολογιστή ή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου). Η φόρμα αυτή είναι διαθέσιμη στον ιστότοπο του Προγράμματος.

Για την εξεταστέα ύλη στο αντικείμενο της γραπτής δοκιμασίας, τη φόρμα της αίτησης και της συστατικής επιστολής και για κάθε συμπληρωματική πληροφορία οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να απευθύνονται στη Γραμματεία του Μεταπτυχιακού (τηλ. 22510.36252, 22510.36217-8, fax 22510.35252, e-mail: postrad@env.aegean.gr), καθώς και στον ιστότοπο του Προγράμματος στο διαδίκτυο <http://www.aegean.gr/environment-postgraduate>.

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ “Περί δεσποζόμενων και αδέσποτων ζώων συντροφιάς”

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος απέστειλε στο ΓΕΩΤ.Ε.Ε. τις προτάσεις του επάνω στο σχέδιο Νόμου “Περί δεσποζόμενων και αδέσποτων ζώων συντροφιάς” οι οποίες δημοσιεύονται στη συνέχεια.

Ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος και σύσσωμη η Κτηνιατρική Κοινότητα τοποθετούνται σήμερα, αναλυτικά, με αίσθημα ευθύνης, στο προτεινόμενο Σχέδιο Νόμου. Κρίνουμε κατ’αρχήν, θετικά το Σχέδιο και με τις παρακάτω προτάσεις, τροποποιήσεις και παρατηρήσεις μας απασχολούμε στη περαιτέρω βελτίωσή του.

ΑΡΘΡΟ 2: “Υποχρεώσεις ιδιοκτητών σκύλων”

Παράγραφος 1 (τροποποίηση) Το εδάφιο α τροποποιείται ως εξής: “Να δηλώσει, να καταγράψει και να σημάνει το σκύλο του από την ηλικία των 2 μηνών και άνω και οπωσδήποτε όχι αργότερα των 12 μηνών”.

Παράγραφος 2 (προστίθεται) Προστίθεται η ακόλουθη πρόταση: “Η δήλωση, η καταγραφή και η σήμανση των γάτων είναι προαιρετική”.

Παράγραφος 6 (τροποποίηση) Η τελευταία πρόταση της παραγράφου τροποποιείται ως εξής:

“Με ευθύνη του ιδιοκτήτη ο σκύλος απομονώνεται και τίθεται υπό άμεση κτηνιατρική παρακολούθηση. Ο ιδιοκτήτης υποχρεούται να ακολουθήσει τις οδηγίες του κτηνίατρου για λήψη μέτρων εξάλειψης της επιθετικότητας του ζώου του. **Αν, ο σκύλος εξακολουθεί να επιδεικνύει επιθετική συμπεριφορά, δεν είναι δυνατή η απομόνωσή του και κρίνεται αναγκαίο να ευθανατώνεται”.**

Παράγραφος 8 (παρατήρηση)

Στην απόφαση του Υπουργού Γεωργίας που η παράγραφος προβλέπει:

α) Να οριστεί η ηλεκτρονική ταυτοποίηση (microchip) ως μέθοδος σήμανσης των σκύ-

λων και γάτων και η καταγραφή τους σε Κεντρική Τράπεζα Δεδομένων, ελεγχόμενη από το Π.Κ.Σ. ή ανάλογο εθνικό φορέα (π.χ. Διευθύνσεις Κτηνιατρικών Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων). Η ηλεκτρονική αυτή μέθοδος να βασίζεται στις προδιαγραφές ISO, όπως περιγράφονται από αντίστοιχες αποφάσεις της Παγκόσμιας Κτηνιατρικής Εταιρείας Μικρών Ζώων (WSAVA).

β) Σε διάστημα 20 ημερών από το θάνατο την απώλεια, την αλλαγή κυριότητας ή τόπου διαβίωσης, ο ιδιοκτήτης οφείλει να δηλώσει τη σχετική μεταβολή στον κτηνίατρο που έκανε τη σήμανση και καταγραφή ή σε άλλον της προτίμησής του, ο οποίος φροντίζει να ενημερώσει σχετικά την Τράπεζα Δεδομένων.

γ) Οι ήδη κατέχοντες σκύλο μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα (π.χ. έξι μήνες) από την έκδοση της Υπουργικής Απόφασης να σημάνουν και να καταγράψουν το ζώο τους με τη παραπάνω μέθοδο.

δ) Να υιοθετηθεί σαν τύπος Βιβλιαρίου Υγείας το Πανευρωπαϊκό Βιβλιάριο, που ήδη εκδίδει και χορηγεί στα μέλη του, ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος (Ευρωπαϊκό Κτηνιατρικό Πιστοποιητικό) και είναι σύμφωνο με τις υποδείξεις της FECAVA (Federation of European Companion Animal Veterinary Association). Το κόστος δαπάνης όσων βιβλιαρίων διανεμηθούν στους χώρους σήμανσης που προβλέπει το Άρθρο 2 παρ.3 πλην των ιδιωτικών κτηνιατρείων, αναλαμβάνουν οι αντίστοιχες Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις.

ΑΡΘΡΟ 5: “Περισυλλογή αδέσποτων σκύλων”

Παράγραφος 3 εδάφιο 2 (Παρατήρηση)

Στην Υπουργική Απόφαση που το συγκεκριμένο εδάφιο προβλέπει να διευκρινισθεί ότι η ίδρυση και λειτουργία καταφυγίων **θα διέπεται από το Ν.604/77 και ΠΔ 463/78.**

Παράγραφος 4 (προστίθεται)

Προ της τελευταίας πρότασης της παραγράφου προστίθεται: “Αν δεν συντρέχουν οι παραπάνω ειδικοί λόγοι η επανατοποθέτηση γίνεται **στο σημείο από το οποίο περυσινελέγησαν.**

Παράγραφος 5 (προστίθεται)

Προ της τελευταίας πρότασης της παραγράφου προστίθεται:

“Σκύλοι της τελευταίας περίπτωσης που η υιοθεσία τους από ιδιώτη, ο οποίος αναλαμβάνει την ευθύνη της ελεγχόμενης από κτηνίατρο θεραπείας, οπότε η διατήρησή τους στη ζωή **δεν αντιβαίνει την ευζωία τους, εξαιρούνται.** Τις ευθανασίες διενεργούν αποκλειστικά κτηνίατροι”.

Παράγραφος 6 (παρατήρηση)

Στην Υπουργική Απόφαση που η παράγραφος προβλέπει:

α) Να οριστεί ως τρόπος σήμανσης των περισυλλεγμένων, στερωμένων και αδέσποτων ζώων η **κοπή της άκρης του δεξιού αυτιού ή άλλος εμφανής μόνιμος τρόπος**

β) Να αναφερθεί ότι οι κτηνιατρικές πράξεις (κλινική εξέταση, εμβολιασμός, θεραπείες, στείρωση) στα αδέσποτα ζώα διενεργούνται **αποκλειστικά από κτηνίατρους, που ασκούν νόμιμο το επάγγελμα** εγγεγραμμένους στα αντίστοιχα συλλογικά τους όργανα, μετά από **συνεργασία Δήμων και Τοπικών Κτηνιατρικών Συλλόγων ή Συνδέσμων** που καταλήγουν σε σχετικές συμφωνίες - συμβάσεις έργου, που περιλαμβάνουν αμοιβές νοσήλεια κ.λ.π. Επίσης, σε Δημοτικούς ή άλ-

λους Κτηνιατρικούς Σταθμούς, Κέντρα Περιθάλψης κ.λπ., **εφόσον ικανοποιούνται οι διατάξεις του Ν604/77 και ΠΔ 463/78** που αφορούν την εκτέλεση κτηνιατρικών πράξεων, ώστε να πληρούνται οι όροι της ορθής κτηνιατρικής πρακτικής (εν προκειμένω δηλαδή, να ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις χορήγησης άδειας ίδρυσης κλινικής).

Προτείνουμε ακόμη:

ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ: “Εκγύμναση ζώων συντροφιάς”

1. Κανένα ζώο δεν πρέπει να γυμνάζεται κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να θίγεται η υγεία και η ευεξία του, κυρίως πιέζοντάς το να ξεπεράσει τις ικανότητές του ή τη φυσική του δύναμη ή χρησιμοποιώντας τεχνητά μέσα που το πληγώνουν ή το κάνουν άσκοπα να πονά, να υποφέρει ή να αγωνιά.
2. Απαγορεύεται η εκγύμναση που αποσκοπεί στη δημιουργία επιθετικών ζώων.
3. Η εκγύμναση ενός ζώου μπορεί να γίνεται μόνο από άτομα **κατάλληλα εκπαιδευμένα**.
4. Με υπουργική απόφαση καθορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις για **χορήγηση άδειας εκγυμναστών** ζώων.

ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ: “Εκπαίδευση-Επιμόρφωση-Προαγωγή Ζωοφιλίας”

1. Το ΥΠ.ΓΕ. μεριμνά, συνδιοργανώνει, συμμετέχει και οικονομικά ενισχύει φορείς (κτηνιατρικούς συλλόγους, πολιτιστικά, ζωοφιλικά σωματεία κ.α.), που οργανώνουν επιμορφωτικά σεμινάρια, παρουσιάσεις, προβολή στα ΜΜΕ ή άλλες ευγενείς δραστηριότητες για την **εμπέδωση ζωοφιλικής συνείδησης** στα παιδιά και την κοινωνία, ευρύτερα.
2. Με απόφαση του ΥΠ.ΓΕ. ορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις για τη χρηματοδότηση φορέων που συμβάλλουν στην επέκταση του σκοπού του παρόντος άρθρου.

ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ: “Περισυλλογή-διαχείριση πτωμάτων ζώων”

1. Η περισυλλογή πτωμάτων ζώων που βρίσκονται στο εθνικό και επαρχιακό δίκτυο της χώρας διενεργείται από τις ανά περίπτωση αρμόδιες υπηρεσίες.
2. Με υπουργική απόφαση καθορίζονται οι λεπτομέρειες εφαρμογής του παρόντος άρθρου.

Παρατήρηση: Να διερευνηθεί η δυνατότητα μέσω του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου να υπάρξει κατάλληλη διαχείριση πτωμάτων ζώων δεσποζόμενων και αδέσποτων, κυρίως **μέσω αποτεφρωτήρων**, οπότε και να αποτυπωθεί με τη μορφή άρθρου ή να προβλεφθεί σε σχετική Υπουργική Απόφαση. Το κόστος αποτεφρώσεως δεσποζόμενων ζώων να βαρύνει τον ιδιοκτήτη.

ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ: “Μεταβατικές διατάξεις παρόντος νόμου”

1. Δήμοι, κοινότητες, ζωοφιλικά σωματεία και ιδιώτες υποχρεούνται να αναπροσαρμόσουν τις υπάρχουσες εγκαταστάσεις και τη λειτουργία καταφυγίων-κυνοκομείων-ενδιατημάτων, κλινικών κέντρων στείρωσης και περίθαλψης, **σύμφωνα με τη κείμενη νομοθεσία** (Ν604/77, ΠΔ463/78 κ.λπ.), εντός ενός έτους από τη δημοσίευση του παρόντος άρθρου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, αλλιώς τίθεται υπό την εποπτεία των αρμόδιων κτηνιατρικών υπηρεσιών.

Ειδική Παρατήρηση: Να διερευνηθεί η δυνατότητα υπερίσχυσης της Υπουργικής Διάταξης του 1987, του Κανονισμού της πολυκατοικίας, όταν αυτός απαγορεύει τη διατήρηση των κατοικιδίων στα διαμερίσματα, **ως κίνητρο υιοθεσιών ζώων**. Να επιτραπεί επίσης, για τον ίδιο λόγο η διατήρηση κατοικιδίων στους ανοικτούς χώρους των μονοκατοικιών (οι οποίοι αποτελούν ιδιοκτησία και δεν υπάγονται σε κοινοχρησία), με την προϋπόθεση ότι θα τηρούνται οι υγειονομικοί κανονισμοί, το άρθρο 1 του 1197/81 καθώς και οι αστυνομικές διατάξεις περί κοινής ησυχίας.

Η παραπάνω παρατήρηση να διαμορφωθεί κατάλληλα και αν ευσταθεί νομικώς να προστεθεί στα άρθρα του παρόντος Νόμου.

Νέες Διοικήσεις στους Κτηνιατρικούς Συλλόγους

ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ

Το νέο Διοικητικό Συμβούλιο του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου που προέκυψε από τις πρόσφατες αρχαιρεσίες, συγκροτήθηκε σε σώμα την 11^η Ιανουαρίου 2003 με την ακόλουθη σύνθεση

Πρόεδρος:	Χανδράς Κων/νος
Αντιπρόεδρος:	Σουρανάκης Εμμανουήλ
Γενικός Γραμματέας:	Αντωνιάδης Λάμπρος
Ειδικός Γραμματέας:	Κωστάτος Ξενοκράτης
Ταμίας:	Χάρος Θεμιστοκλής
Μέλη:	Ανδρεανίδης Λάζαρος Κλαυδιανός Ανδρέας Μυλωνά Αικατερίνη Τραχήλη Αθηνά Φώκος Δημήτρης

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΩΝ ΜΙΚΡΩΝ ΖΩΩΝ

Οι εκλογές του Συλλόγου Κτηνιάτρων Μικρών Ζώων Μακεδονίας – Θράκης, που διεξήχθησαν στις 22/12/2002 ανέδειξαν νέο Διοικητικό Συμβούλιο. Η σύνθεση του νέου Δ.Σ. έχει ως εξής:

Πρόεδρος:	Αλατζάς Γεώργιος
Αντιπρόεδρος:	Σπυριδάκης Αναστάσιος
Γενικός Γραμματέας:	Ζαβλάρης Μιχαήλ
Ταμίας:	Σταματίου Ιωάννης
Μέλη:	Ζαχάρι Χρύσα Λαζαρίδης Κων/νος Τάχος Σπυρίδων

Σ ΥΛΛΟΓΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ ΓΕΩΛΟΓΩΝ

Ασφάλεια υπόγειων τεχνικών έργων

Το κείμενο αναλυτικά αναφέρει τα παρακάτω:

Κύριοι Υπουργοί
Ο Σύλλογος Ελλήνων Γεωλόγων με αίσθημα ευθύνης έμεινε μακριά από την τηλεοπτική δημοσιότητα μετά το ατυχές συμβάν στην Δουκίσσης Πλακεντίας, που λίγο έλειψε να στοιχίσει την ζωή αθώων και ανυποψίαστων συμπολιτών μας αλλά και να δημιουργήσει ορατούς κινδύνους, όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα εξέλιξης του συγκεκριμένου έργου με τεράστιες επιπτώσεις ενόψει της διεξαγωγής των Ολυμπιακών αγώνων στην Αθήνα.

Η σκέψη μας όμως δεν φεύγει από το «όλον» που είναι τα οφέλη που θα προκύψουν από την λειτουργία των έργων αυτών για το παρόν και το μέλλον και κατά συνέπεια οι απόψεις μας η κριτική μας και οι προτάσεις μας διέπονται από τις παραπάνω αρχές.

Με αφορμή το εν λόγω ατύχημα θεωρούμε υποχρέωση μας να παραθέσουμε τις ελάχιστες απαιτήσεις, που κατά την άποψη μας πρέπει να διέπουν τη σύγχρονη μελέτη και κατασκευή υπόγειων έργων (σηράγγων κλπ.) που μεταξύ άλλων πρέπει να περιλαμβάνουν:

α) Το έργο πρέπει να δημοπρατείται με οριστική λεπτομερή μελέτη (final design) ανεξάρτητα της μεθόδου κατασκευής (NATM - New Austrian Tunneling Method- ή TBM - Tunneling Boring Machine), πράγμα που απαιτεί και η Ε.Ε αλλά και αποτελεί διεθνή πρακτική των προηγμένων τεχνολογικά κρατών.

Η κρατούσα αντίληψη ήταν (και είναι), δυστυχώς με εξαίρεση την ΔΕΗ, οι σήραγγες (στην Ελλάδα) να δημοπρατούνται κατά κύριο λόγο με προμελέτη ενώ η οριστική μελέτη να γίνεται κατά τη διάρκεια της κατασκευής.

Η ακολουθούμενη πρακτική κατά την άποψη μας είναι λανθασμένη και εγκυμονεί μεγάλους τεχνικούς και διαχειριστικούς κινδύνους για το έργο ενώ παράλληλα δημιουργεί σύγχυση μεταξύ των εννοιών της οριστικής μελέτης, που πρέπει να εκπονείται στο τελευταίο στάδιο της μελέτης (με την οποία πρέπει να δημοπρατούνται), και της μελέτης εφαρμογής, η οποία δυνατόν να γίνεται κα-

Ο Σύλλογος Ελλήνων Γεωλόγων με αφορμή το ατυχές συμβάν στην Οδό Δουκίσσης Πλακεντίας λόγω κατασκευής της υπόγειας σήραγγας του μετρό απέστειλε στους Υπουργούς Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. και Μεταφορών και Επικοινωνιών επιστολή στην οποία αναφέρει τις ελάχιστες απαιτήσεις, που πρέπει να διέπουν τη σύγχρονη μελέτη και κατασκευή υπόγειων έργων (σηράγγων κλπ.) προκειμένου να αποφευχθούν στο μέλλον παρόμοια περιστατικά.

Παράλληλα τονίστηκε η αναγκαιότητα της παρουσίας των γεωλόγων -γεωτεχνικών στις μελέτες αυτές.

τά την διάρκεια της κατασκευής του έργου.

β) Σε ό,τι αφορά στις γεωλογικές-γεωτεχνικές μελέτες θα πρέπει να γίνονται με τον πληρέστερο δυνατό τρόπο.

Αυτές θα πρέπει να συμπεριλαμβάνουν: λεπτομερείς τεχνικογεωλογικές χαρτογραφίες και τομές, υδρογεωλογική μελέτη, γεωερευνητικές εργασίες (με γεωτρήσεις, φρέατα, εκσκαφές, τάφρους κ.α.), γεωφυσικές διασκοπήσεις (επιφάνειας και υπόγειες), εγκατάσταση οργάνων ελέγχου του υδροφόρου ορίζοντα και των μετακινήσεων εδαφών με συνεχείς παρατηρήσεις και ελέγχους, εργαστηριακές δοκιμές εδαφών (soil) και βράχων για τον προσδιορισμό των γεωτεχνικών παραμέτρων, που με τη σειρά τους θα προσδιορίσουν με ακρίβεια και χωρίς σημαντικές αποκλίσεις τη μέθοδο εκσκαφής, το είδος και την ποσότητα των προσωρινών μέτρων υποστήριξης αλλά και την τελική επένδυση της σήραγγας.

γ) Το κόστος αυτών των γεωλογικών - γεωτεχνικών μελετών είναι ασήμαντο μπροστά στο τεράστιο όφελος που προκύπτει κατά την κατασκευή του έργου τόσο από πλευράς ασφάλειας όσο και από πλευράς συνεπούς ολοκλήρωσης του έργου στο σχεδιαζόμενο χρόνο και κόστος. Η αντίληψη ότι οι έρευνες "είναι πεταμένα λεφτά" είναι ξεπερασμένη και εντελώς εσφαλμένη (αν δεν υποκρύπτει σκοπιμότητες), εξάλλου το συνολικό κόστος δεν ξεπερνά στη χώρα μας το 2-3 % του έργου ενώ στο εξωτερικό είναι υπερδιπλάσιο.

δ) Η παρουσία του Γεωλόγου-Γεωτεχνικού αυτονόητα είναι απαραίτητη και αναγκαία σε όλα τα στάδια μελέτης, κατασκευής αλλά και λειτουργίας ενός υπόγειου έργου αλλά και άλλων μεγάλων. Η εμπειρία δείχνει ότι οι μεγάλες αστοχίες

υπήρξαν εκεί όπου δεν πάρθηκαν τα σωστά προληπτικά μέτρα λόγω κυρίως έλλειψης εμπειρισματομένων γεωλογικών-γεωτεχνικών μελετών.

Δεν είναι τυχαίο άλλωστε ότι σε τεχνικές αστοχίες (καταρρεύσεις σηράγγων, κατολισθήσεις, καθιζήσεις κλπ.) τέτοιας φύσης τεχνικών έργων σχεδόν όλοι επικαλούνται σαν κύρια αιτία το «απρόβλεπτο γεωλογικά συμβάν» η «αλλαγή γεωλογικών συνθηκών» κατά την διάρκεια της κατασκευής του έργου.

Οι λεπτομερείς και εξειδικευμένες γεωλογικές μελέτες (με την πλούσια φαρέτρα σε έμμεσες γεωφυσικές μεθόδους, που προσφέρει η σύγχρονη τεχνολογία και οι μικροϋπολογιστές, για χρήση από την επιφάνεια αλλά και στο υπέδαφος εντός και μεταξύ των γεωτρήσεων που συμπληρώνουν την ενδιάμεση εικόνα, όπου έχουμε άμεση πληροφορία, δίνοντας ανάλογα με τον διαθέσιμο αριθμό γεωτρήσεων ακόμα και τρισδιάστατη απεικόνιση των χαρακτηριστικών του υπεδάφους) αναμφισβήτητα μειώνουν δραστικά τον κίνδυνο τεχνικών αστοχιών αλλά και το «άλλοθι» εκείνων που ισχυρίζονται ότι συνάντησαν «απρόβλεπτες γεωλογικά συνθήκες».

Καλούμε την πολιτική ηγεσία με αφορμή τη παρούσα συγκυρία να δώσει τις κατάλληλες οδηγίες για τη εφαρμογή του Π.Δ. 344/2000, που αφορά τη υποχρεωτική απασχόληση των Γεωλόγων-Γεωτεχνικών σε τομείς της δραστηριότητάς των όπως οι προαναφερόμενες, αλλά και να δώσει οδηγίες στις ειδικές επιτροπές, που είναι αρμόδιες για τη σύνταξη/αναθεώρηση κανονισμών σύνταξης γεωλογικών-γεωτεχνικών μελετών για έργα οδοποιίας και υπόγειων έργων, ζητώντας παράλληλα την εκπροσώπηση του Συλλόγου μας στις σχετικές επιτροπές.

Δραστηριότητες της Δασολογικής Εταιρείας

ΤΟΥ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΣΟΥΜΗ
ΟΜΟΤΙΜΟΥ ΚΑΘΗΓΗΤΗ Α.Π.Θ.

Η Ελληνική Δασολογική Εταιρεία ιδρύθηκε στη Θεσσαλονίκη το 1980 με σκοπό την προαγωγή της Επιστήμης της Δασολογίας στην Ελλάδα. Η εταιρεία έχει να επιδείξει σημαντικό έργο που περιλαμβάνει οργάνωση συνεδρίων και άλλων συλλογικών εκδηλώσεων, ομιλίες, εκδόσεις, παρεμβάσεις κ.ά. Συγκεκριμένα και συνοπτικά, την περίοδο 1980-2002 πραγματοποιήθηκαν οι παρακάτω δραστηριότητες.

Συνέδρια

Οργανώθηκαν 10 Πανελλήνια Δασολογικά Συνέδρια (Χαλκίδα, Λάρισα, Δράμα, Καρπενήσι, Καλαμάτα, Χανιά, Καρδίτσα, Αλεξανδρούπολη, Κοζάνη, Τρίπολη) όπου έγιναν περίπου 500 επιστημονικές ανακοινώσεις και δημοσιεύθηκαν τα αντίστοιχα ογκώδη πρακτικά (Προετοιμάζεται το 11^ο Συνέδριο στην Αρχαία Ολυμπία).

Ημερίδες (4) και Διημερίδες (3) για τη συζήτηση ειδικών θεμάτων (στη Θεσσαλονίκη, Κομοτηνή, Φλώρινα).

Ομιλίες

Μεγάλος αριθμός ομιλιών σε αμφιθέατρα της ΓΔ Σχολής (με ποικιλία θεμάτων και συμμετοχή φοιτητών) αλλά και δημό-



σιες ομιλίες κυρίως σε επετείους της Παγκόσμιας Ημέρας Δασοπονίας και της Παγκόσμιας Ημέρας Περιβάλλοντος, και αντίστοιχες δημόσιες ανακοινώσεις.

Δημοσιεύματα

Εκτός από τη δημοσίευση των πρακτικών των συνεδρίων, εκδόθηκε Ενημερωτικό Δελτίο, και βιβλίο με τίτλο «Το Δάσος που λαχτάριζες...», που διανεμήθηκε σε σχολεία, σωματεία, φοιτητές της Δασολογίας κ.ά. Επιχειρήθηκε η έκδοση επιστημονικού περιοδικού.

Παρεμβάσεις προς την Κυβέρνηση για επίκαιρα θέματα, όπως παραχώρηση της εκμετάλλευσης των δασών σε δασικούς συνεταιρισμούς, υποβάθμιση του κρατικού εν-

διαφέροντος για τα δάση, νομοσχέδιο για τη διαχείριση των βοσκοτόπων, ανάθεση της δασοπυρόσβεσης στην Πυροσβεστική Υπηρεσία, αναθεώρηση του άρθρου 24 του Συντάγματος.

Άλλες δραστηριότητες

Τιμητική εκδήλωση για τους συνταξιούχους δασολόγους της πράξης στην παλαιά αίθουσα τελετών του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου. Έρευνα γνώμης μεταξύ των μελών της εταιρείας για το πρόγραμμα σπουδών και κοινοποίηση των αποτελεσμάτων στο Τμήμα Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος. Εκδήλωση για τους εθνικούς δρυμούς. Σοβαρή προσπάθεια οργάνωσης διεθνούς συνεδρίου με θέμα «Πολλαπλή χρήση των ρητινευομένων δασών» (δεν πραγματοποιήθηκε λόγω περιορισμένης ανταπόκρισης) και πανελλήνιου συνεδρίου στην Κύπρο (δεν εγκρίθηκε πίστωση για τη μετακίνηση των συνέδρων). Απονομή τιμητικών διπλωμάτων στην κα Νίκη Γουλανδρή και στο δασολόγο κ. Αστ. Ζάχαρη. Πρόταση στο Δήμο Θεσσαλονίκης (προ ετών) για τη συλλογή και ανακύκλωση χαρτιού. Απόφαση βράβευσης πτυχιακών μελετών. Δημιουργία ιστοσελίδας στο Internet. Αποστολή στο ΕΘ.Ι.ΑΓ.Ε. των πρακτικών των συνεδρίων για ψηφιοποίηση.

Νέα Διοίκηση στο Σύλλογο Δασολόγων

Μετά τις εκλογές της 16ης και 17ης Δεκεμβρίου 2000, τα όργανα της Πανελλήνιας Κίνησης Δασολόγων συγκροτήθηκαν με τον ακόλουθο τρόπο

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Πρόεδρος	: Μπουζινέκης Θανάσης
Αντιπρόεδρος	: Στάθης Κώστας
Γενικός Γραμματέας	: Κουρής Τάσος
Ταμίας	: Μουσίδης Γιάννης
Αναπλ. Γεν. Γραμματέας	: Αγγελόπουλος Παναγιώτης
Μέλος	: Μαρούδη Ελένη
Μέλος	: Καραπιδάκης Λευτέρης

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Πρόεδρος	: Στάθης Κώστας
Αντιπρόεδρος	: Εμπορόπουλος Νίκος
Γραμματέας	: Κατσέλας Νίκος
Ταμίας	: Γουσιανόπουλος Κώστας
Μέλος	: Διδασκάλου Ιωάννης



ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ

Διεθνής Ένωση Γεωδαισίας (FIG)

Πανεπιστήμιο Πατρών

Πανεπιστήμιο New Brunswick (Καναδάς)

Το Συμπόσιο αυτό αποτελεί τη συνέχιση μιας σειράς Διεθνών Συμποσίων που διοργανώνονται επί 25 περίπου χρόνια και καλύπτουν Μεθόδους, Όργανα, Ανάλυση, Προσομοίωση, Θεωρία και Περιπτώσεις Εφαρμογών Μετρήσεων Παραμορφώσεων σε διάφορες κλίμακες παρατηρήσεων και τομείς, όπως:

- Γεωτεχνική Μηχανική και Τεχνική Γεωλογία (μελέτη της κινηματικής κατολισθήσεων κλπ)
- Σεισμοτεκτονική Έρευνα (καταγραφή-ανάλυση σεισμοτεκτονικών παραμορφώσεων)
- Ηφαιστειολογική Έρευνα (ενόργανη παρακολούθηση παραμορφώσεων ηφαιστείων)
- Μεγάλες και Ειδικές Κατασκευές (καταγραφή-ανάλυση ταλαντώσεων/παραμορφώσεων Φραγμάτων, Γεφυρών, κλπ),
- Αρχαιολογία (καταγραφή-ανάλυση παραμορφώσεων αρχαίων κατασκευών).

Όλες οι δραστηριότητες του Συμποσίου θα είναι στην Αγγλική.

Προβλέπονται Ειδικές Συνεδρίες για την:

α) παρακολούθηση των παραμορφώσεων Σηράγγων κατά τη διάρκεια της εκ-

σκαφής τους

β) παρακολούθηση παραμορφώσεων ενεργών ηφαιστείων (προμηνυμάτων ηφαιστειακών ανωμαλιών).

Θα ακολουθήσει μονοήμερη Επιστημονική Εκδρομή στη Σαντορίνη όπου θα εξεταστούν μέθοδοι και αποτελέσματα από προγράμματα παρακολούθησης των παραμορφώσεων του ηφαιστείου.

Το Συμπόσιο διοργανώνεται για πρώτη φορά στην Ελλάδα και στοχεύει αφ'ενός στην ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των ειδικών στο αντικείμενο αυτό από όλο τον κόσμο, την παρουσίαση νέων μεθόδων, τεχνολογιών, οργάνων (επίγειων, δορυφορικών, in situ, κλπ) και χαρακτηριστικών αποτελεσμάτων, και αφετέρου στην ενημέρωση της επιστημονικής και τεχνικής κοινότητας και των υπευθύνων διαφόρων έργων για τις μεθόδους μετρήσεων παραμορφώσεων και τις εφαρμογές τους.

Τα Πρακτικά του Συμποσίου προγραμματίζεται να εκδοθούν το Σεπτέμβριο από τον Οίκο Balkema, επιλεγμένες δε ανακοινώσεις να δημοσιευτούν σε Ειδικό Τόμο περιοδικού του Οίκου Elsevier (μετά από κρίση).

Επιστημονική Επιτροπή

Αναγνωστόπουλος, Α., Καθηγητής Σχολής Πολιτικών Μηχ. ΕΜΠ

Bock, Y., Καθηγητής University of California San Diego, USA

Brunner, F., Καθηγητής Graz University of Technology, Austria

Chrzanowski, A., Καθηγητής, University of New Brunswick, Canada

Chen, YQ, Καθηγητής Polytechnic University, Hong Kong

Dodson, A., Καθηγητής Nottingham University, UK

Jin Fengxiang, F., Καθηγητής Shandong University, China

Kato, T., Καθηγητής Tokyo University, Japan

Kasser, M., Καθηγητής Institut Geographique National, Paris, France

Mair, R., Καθηγητής Cambridge University, UK

Μαρίνος, Π., Καθηγητής Σχολής Πολιτικών Μηχ. ΕΜΠ

Niemeir, W., Καθηγητής Technische Universität Braunschweig, Germany

Prescott, W., Dr., US Geological Survey, Menlo Park, USA

Proszynski, W., Καθηγητής Warsaw University of Technology, Poland

Rizos, C., Καθηγητής University of New South Wales, Australia

Σαββαΐδης, Π., Καθηγητής Τμ. Πολιτικών Μηχ. ΑΠΘ

Φυτίκας, Μ., Καθηγητής Τμ. Γεωλογίας ΑΠΘ

Πληροφορίες μέσω INTEPNET στην ιστοσελίδα: www.heliotopos.net/conf/11fig/

και από το Εργαστήριο Γεωδαισίας και Γεωδαιτικών Εφαρμογών, Τμήμα Πολιτικών Μηχανικών Πανεπιστημίου Πατρών, Πάτρα 26500, Τηλ. 2610-996511, τηλ./φαξ: 2610-997877, e-mail: spitha@upatras.gr

21^ο Επιστημονικό Συνέδριο της Ελληνικής Εταιρείας Επιστήμης Οπωροκηπευτικών

ΙΩΑΝΝΙΝΑ – 8-9-10 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2003

Η Ελληνική Εταιρεία Επιστήμης Οπωροκηπευτικών σας προσκαλεί στο 21ο επιστημονικό της συνέδριο το οποίο συνδιοργανώνει με την Σχολή Τεχνολογίας Γεωπονίας του ΤΕΙ Ηπείρου κατά τις ημερομηνίες 8, 9 και 10 Οκτωβρίου 2003 στα Ιωάννινα. Το συνέδριο θα περιλαμβάνει προφορικές και γραπτές ανακοινώσεις ερευνητικών εργασιών σε θέματα σχετικά με την επιστήμη των οπωροκηπευτικών. Στόχος του συνεδρίου είναι να δοθεί η δυνατότητα σε όλους τους επιστήμονες που ασχολούνται με τα οπωροκηπευτικά και ιδιαίτερα στους ερευνητές:

- να παρουσιάσουν τα πρόσφατα αποτελέσματα των ερευνών τους,
- να ενημερωθούν για την ερευνητική δραστηριότητα των συναδέλφων τους καθώς και για τα πορίσματα που προκύπτουν από αυτή και
- να ανταλλάξουν απόψεις μεταξύ τους.

Επιστημονικό πρόγραμμα

Το συνέδριο θα περιλαμβάνει θέματα σχετικά με τις καλλιεργητικές τεχνικές, τη φυσιολογία της αύξησης και ανάπτυξης, τη θρέψη, τον πολλαπλασιασμό, τη μετασυλλεκτική φυσιολογία και τη συντήρηση, την άρδευση και τις υδατικές ανάγκες, την χρήση Η/Υ και αριθμητικών μοντέλων, τις τεχνικές βιολογικής καλλιέργειας, τη γενετική βελτίωση και αξιολόγηση ποικιλιών, τη βιοτεχνολογία και τη φυτοπροστασία των λαχανοκομικών, ανθοκομικών και δενδρωδών καλλιεργειών συμπεριλαμβανομένης και της αμπέλου. Το ακριβές πρόγραμμα του συνεδρίου θα διαμορφωθεί μετά τη συγκέντρωση και την καταγραφή όλων των δηλώσεων συμμετοχής.

Επιστημονικές ανακοινώσεις

Για να γίνουν δεκτές οι επιστημονικές εργασίες που θα δηλωθούν για παρουσίαση στο συνέδριο θα πρέπει να σχετίζονται με

τα οπωροκηπευτικά, να περιλαμβάνουν αξιολογικές επιστημονικές πληροφορίες και δεδομένα και να μην έχουν ανακοινωθεί σε άλλο συνέδριο.

Για κάθε προφορική ανακοίνωση θα διατίθενται 12 λεπτά για την Παρουσίαση της εργασίας και 3 λεπτά για συζήτηση. Οι γραπτές εισηγήσεις θα παρουσιαστούν σε μορφή poster τα οποία θα αναρτηθούν σε κατάλληλο χώρο.

Μαζί με το επιστημονικό πρόγραμμα του συνεδρίου θα διανεμηθεί σε όλους τους συνεδρους ειδικό τεύχος το οποίο θα περιλαμβάνει μονοσέλιδες περιλήψεις όλων των εργασιών που θα παρουσιαστούν σε αυτό. Αμέσως μετά την ολοκλήρωση του συνεδρίου όλοι οι συνεδροι που θα παρουσιάσουν επιστημονικές ανακοινώσεις θα κληθούν να καταθέσουν την εργασία τους (4 σελίδες) στην οργανωτική επιτροπή του συνεδρίου.

Οι εργασίες των ανακοινώσεων θα κριθούν από την επιστημονική επιτροπή του συνεδρίου καθώς και από άλλους ειδικούς επιστήμονες και εφόσον γίνουν δεκτές θα συμπεριληφθούν σε ειδικό τόμο πρακτικών του συνεδρίου.

Συμμετοχή - Δικαίωμα συμμετοχής

Το δικαίωμα συμμετοχής έχει ορισθεί ως εξής:

Αν καταβληθεί μέχρι την 31η Μαΐου 2003:		Αν καταβληθεί 2003: μετά την 31η Μαΐου	
Μέλη:	35 •	Μέλη:	45 •
Μη μέλη:	45 •	Μη μέλη:	55 •
Φοιτητές:	10 •	Φοιτητές:	15 •
Συνοδοί:	15 •	Συνοδοί:	20 •

Το δικαίωμα συμμετοχής καλύπτει τα πρακτικά του συνεδρίου, ροφήματα κατά



την διάρκεια του συνεδρίου, ένα δείπνο και μία εκδρομή Άρτα.

στην

Το δικαίωμα σας στο συνέδριο μπο-

συμμετοχής ρείτε είτε:

- να το καταθέσετε στο λογαριασμό με αριθ. 296 01 034672 46 της Αγροτικής Τράπεζας Ελλάδος. Το αποδεικτικό της κατάθεσης θα πρέπει να το αποστείλετε στον κ. Γεώργιο Πατακιούτα ή τον κ. Δημήτριο Σάββα, Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, τμήμα Ανθοκομίας - Αρχιτεκτονικής Τοπίου, Τ.Θ. 110, 47100 Άρτα, ή
- να κατατεθεί στην γραμματεία του συνεδρίου κατά την εγγραφή σε αυτό.

Δήλωση συμμετοχής

Όσοι επιθυμούν να λάβουν μέρος στο συνέδριο θα πρέπει να συμπληρώσουν και να αποστείλουν το συνημμένο δελτίο στην οργανωτική επιτροπή πριν από την 31η Μαρτίου 2003. Σε όσους επιστρέψουν το δελτίο συμμετοχής θα αποσταλεί τον Μάιο του 2003 δεύτερη ανακοίνωση με περισσότερες πληροφορίες σχετικά με το επιστημονικό πρό-

γραμμα, οδηγίες για τη συγγραφή των περιλήψεων των επιστημονικών ανακοινώσεων, πληροφορίες για τη διαμονή σε ξενοδοχεία κατά τη διάρκεια του συνεδρίου, κ.λπ.

Τόπος διεξαγωγής συνεδρίου - Διαμονή - Εκδρομές

Το συνέδριο θα διεξαχθεί στα Ιωάννινα στο ξενοδοχείο DU LAC. Η οργανωτική επιτροπή εξασφάλισε ειδικές τιμές διαμονής στο παραπάνω ξενοδοχείο κατά την διάρκεια του συνεδρίου μέσω του ταξιδιωτικού πρακτορείου AMEL TRAVEL, Γρ. Σακκά 4, 45332 Ιωάννινα, Τηλ. 2651079111, e-mail: conference@ameltravel.com.gr

Την Πέμπτη 9 Οκτωβρίου το απόγευμα προγραμματίζεται να πραγματοποιηθεί εκδρομή εργασίας στον νομό Άρτας με επιπλέον σε χώρους που σχετίζονται με τα ο-

πωροκηπευτικά. Την Παρασκευή 10 Οκτωβρίου και εφόσον υπάρξει ενδιαφέρον συμμετοχής θα διοργανωθεί για τους συνδεδεμένους εκδρομή αναψυχής στα Ζαγοροχώρια. Περισσότερες πληροφορίες για τις εκδρομές αυτές θα δοθούν με τη δεύτερη ανακοίνωση.

Οργανωτική Επιτροπή

- Δημήτριος Σάββας, ΤΕΙ Ηπείρου, πρόεδρος
- Χαράλαμπος Καριπίδης, ΤΕΙ Ηπείρου, αντιπρόεδρος
- Γιάννης Τσιρογιάννης, ΤΕΙ Ηπείρου, γραμματέας
- Γεώργιος Πατακιούτας, ΤΕΙ Ηπείρου, ταμίας
- Γεώργιος Μάνος, Τ.Ε.Ι Ηπείρου, μέλος
- Βασίλειος Χουλιάρας, Δ/ση Γεωργίας Άρτας, μέλος

- Γεώργιος Καρράς, ΤΕΙ Ηπείρου, μέλος
- Γεώργιος Γκίζας, ΤΕΙ Ηπείρου, μέλος
- Νίκος Πετρόπουλος, ΤΕΙ Ηπείρου, μέλος
- Αθανάσιος Οικονόμου, εκπρόσωπος ΕΕΟ
- Σωτήριος Χήρας εκπρόσωπος ΓΕΩΤΕΕ, παρ/μα Ηπείρου
- Χρυσούλα Τζιάλλα, εκπρόσωπος ΕΘΙΑ-ΓΕ

Μπορείτε να έρθετε σε επικοινωνία με τους υπεύθυνους του συνεδρίου με τους εξής τρόπους:

Ταχυδρομική διεύθυνση:

Δημήτριος Σάββας, Τμήμα Ανθοκομίας - Αρχιτεκτονικής Τοπίου ΤΕΙ ΗΠΕΙΡΟΥ, Τ.Θ. 110, Άρτα 47100
e-mail: savvas@teiep.gr

3^ο Πανελλήνιο Συνέδριο Γεωργικής Μηχανικής

29-31 ΜΑΪΟΥ 2003, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

Το 3^ο Συνέδριο της Γεωργικής μηχανικής που οργανώνει η Εταιρεία Γεωργικών Μηχανικών Ελλάδος (Ε.Γ.Μ.Ε.), θα πραγματοποιηθεί στη Θεσσαλονίκη από 29 έως 31 Μαΐου 2003.

Η Ε.Γ.Μ.Ε., που αποτελεί μέλος της European Society of Agricultural Engineers (EuroAgrEng), οργανώνει ανά διετία το Πανελλήνιο Συνέδριό της, με στόχο να δίνεται η ευκαιρία στους επιστήμονες, οι οποίοι ασχολούνται με την έρευνα και την εφαρμογή σε αντικείμενα της Γεωργικής Μηχανικής, να παρουσιάζουν τις τελευταίες επιστημονικές εργασίες τους, να ανταλλάσσουν απόψεις και να προωθούν τη συνεργασία μεταξύ τους.

Τα μέλη της Ε.Γ.Μ.Ε. είναι Γεωπόνοι, πτυχιούχοι των Γεωπονικών Σχολών ή των Τομέων και Τμημάτων Γεωργικής Μηχανικής, Εδαφολογίας, Εγγείων Βελτιώσεων και Διαχείρισης Φυσικών Πόρων, Διπλωματούχοι Μηχανικοί με μεταπτυχιακές σπουδές στη Γεωργική Μηχανική και πτυχιούχοι άλλων Σχολών που ασχολούνται επί σειρά ετών με τα αντικείμενα του Γεωργικού Μηχανικού.

Οι θεματικές ενότητες του συνεδρίου είναι: 1) Γεωργικά Μηχανήματα 2) Αγροτικές Κατασκευές, 3) Υδατικοί Πόροι,

4) Εδαφικοί Πόροι, 5) Γεωργικό Περιβάλλον, 6) Επεξεργασία Γεωργικών Προϊόντων, 7) Ενέργεια στη Γεωργία, 8) Γεωργική Ανάπτυξη, και 9) Νέες Τεχνολογίες.

Κόστος συμμετοχής: α) Μέλη Ε.Γ.Μ.Ε. 100 Ε, β) Μη Μέλη Ε.Γ.Μ.Ε. 130 Ε, γ) Φοιτητές 30 Ε, δ) Συμμετοχή στην έκθεση προϊόντων 300 Ε, ε) ετήσια συνδρομή Ε.Γ.Μ.Ε. και EuroAgEn 30 Ε. Το ποσό της εγγραφής στο συνέδριο μπορεί να κατατεθεί στο Λογαριασμό της Τράπεζας Πειραιώς, αριθμ. 5202-011043-623. Αντίγραφο του αποδεικτικού κατάθεσης των χρημάτων θα πρέπει να σταλεί στην Οργανωτική Επιτροπή.

Δηλώσεις συμμετοχής - Επικοινωνία και Αλληλογραφία:

Αντωνόπουλος Βασίλης, Καθηγητής Α.Π.Θ., Τμήμα Γεωπονίας, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, 541 24 Θεσσαλονίκη, Τηλ.: 2310-998745, 2310-998752, 2310-9998743, fax: 2310-998767, e-mail: vasanton@agro.auth.gr, Internet: www.egme.dot.gr, EuroAgEn: www.eurageng.gr



ΣΑΝΤΟΡΙΝΗ, 5 - 7 ΙΟΥΝΙΟΥ 2003

Στις 5-7 Ιουνίου 2003, διοργανώνεται, με πρωτοβουλία του δικτυακού τόπου www.santorini.net και της Η-λιότοπος Α.Ε., στο Συνεδριακό Κέντρο Πέτρου Μ. Νομικού, στη Σαντορίνη, διεθνές συνέδριο με θέμα «Αμπελος 2003».

Συνδιοργανωτές του συνεδρίου είναι ο Δήμος Θήρας, η Κοινότητα Οίας και η Ένωση Συνεταιρισμών Θηραϊκών Προϊόντων. Χορηγοί Επικοινωνίας του συνεδρίου είναι η εφημερίδα Καθημερινή, η ηλεκτρονική εφημερίδα Αγροτύπος, το περιοδικό Γεωργία και Κτηνοτροφία, το περιοδικό Μικρές Κυκλάδες και η εφημερίδα

θηραϊκά Νέα.

Στόχος του συνεδρίου είναι να γίνει μια ουσιαστική προσέγγιση στα καίρια θέματα που αφορούν στον ελληνικό αμπελώνα, με την παράλληλη παρουσίαση επιτυχημένων παραδειγμάτων από το εξωτερικό. Ομιλητές θα είναι πολυ γνωστοί Έλληνες και ξένοι επιστήμονες, ερευνητές και αμπελοκαλλιεργητές.

Οι παρουσιάσεις θα γίνουν στα ελληνικά ή τα αγγλικά και θα υπάρχει ταυτόχρονη διερμηνεία.

Οι θεματικές ενότητες του συνεδρίου είναι:

- Ποικιλίες αμπέλου (ελληνικές και ξενι-

κής προέλευσης ποικιλίες στον ελληνικό αμπελώνα, διάκριση και ταυτοποίηση, επιλογή, γενετική βελτίωση)

- Το αμπελουργικό περιβάλλον (έδαφος και κλίμα, αξιολόγηση και επιλογή τοποθεσίας, αμπελουργικές ζώνες, Terroir)
- Αμπελοκομική τεχνική (κλάδεμα μόρφωσης και καρποφορίας, χλωρά κλαδέματα, συστήματα υποστήλωσης, λίπανση, άρδευση κ.ά.)
- Νέες τάσεις στην εφαρμογή της σύγχρονης τεχνολογίας στην αμπελουργία
- Αμπέλι – κρασί και εναλλακτικός τουρισμός

Στην επιτροπή προγράμματος του συνεδρίου συμμετέχουν οι:

- Mario FREGONI, University of Piacenza, Ιταλία
- Παναγιώτης ΛΑΝΑΡΙΔΗΣ, Ινστιτούτο Οίνου και Αμπέλου – ΕΘ.Ι.ΑΓ.Ε.
- Αντώνης ΜΑΤΘΑΙΟΥ, ΕΘ.Ι.ΑΓ.Ε Θεσσαλονίκης
- Νικόλαος ΝΙΚΟΛΑΟΥ, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης
- Εμμανουήλ ΣΤΑΥΡΑΚΑΚΗΣ, Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών

Επιλογή Φυτευτικού Υλικού για Δασώσεις, Αναδασώσεις και Βελτιώσεις Αστικού και Φυσικού Τοπίου

ΔΡΑΜΑ – 6 ΙΟΥΝΙΟΥ 2003

Με την ευκαιρία της «Παγκόσμιας Ημέρας Περιβάλλοντος», το Τμήμα Δασοπονίας του Τ.Ε.Ι. Καβάλας στα πλαίσια των εκδηλώσεων της Παγκόσμιας Ημέρας Περιβάλλοντος διοργανώνει Ημερίδα με θέμα: «Επιλογή Φυτευτικού Υλικού για Δασώσεις, Αναδασώσεις και Βελτιώσεις Αστικού και Φυσικού Τοπίου».

Συνδιοργανωτές είναι η Ελληνική Δασολογική Εταιρεία, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας Παράρτημα Ανατολικής Μακεδονίας και η Διεύθυνση Δασών Δράμας.

Στην ημερίδα θα γίνουν εισηγήσεις σχετικές με την επιλογή του φυτευτικού υλικού.

Στόχος της ημερίδας είναι η συγκέντρωση γεωτεχνικών επιστημόνων από τον ελληνικό χώρο, για ενημέρωση και ανταλλαγή απόψεων σε θέματα σχετικά με την επιλογή δασικών και καλλωπιστικών ειδών, που είναι ένα από τα βασικότερα προβλήματα που απασχολούν τον κλάδο.

Για περισσότερες πληροφορίες μπορείτε να απευθύνεστε στην κα Αθανασία Χρυσούλα, τηλ.: 25210 60414, fax: 25210 60411.



International Association of Geomorphologists
Geomorphological Society of Greece



Hellenic Geographical Society
Geographical Society of Greece

**“Sea level changes in Eastern Mediterranean during Holocene.
Indicators and Human Impacts”**



ΧΑΡΟΚΟΠΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ, ΑΘΗΝΑ
16-18 Οκτωβρίου 2003

Η Επιτροπή Γεωαρχαιολογίας της Διεθνούς Ένωσης Γεωμορφολόγων (Working Group on Geoarchaeology of the International Association of Geomorphologists)

Η διεξαγωγή του Διεθνούς Συμποσίου θα γίνει στο Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο στις 16-17-18 Οκτωβρίου 2003 από το Τμήμα Γεωγραφίας του Πανεπιστημίου. Το πρόγραμμα θα περιλαμβάνει περίπου 15 θεματικές ομιλίες από διακεκριμένους επιστήμονες διαφόρων εθνικοτήτων που έχουν εργαστεί στο χώρο της ανατολικής Μεσογείου και έχουν να επιδείξουν μία σημαντική πολυετή ερευνητική δραστηριότητα πάνω στις μεταβολές της

θαλάσσιας στάθμης κατά την περίοδο του Ολόκαινου (τελευταία 10.000 έτη).

Στα πλαίσια του Συμποσίου πρόκειται να παρουσιαστούν σημαντικές επιστημονικές εργασίες με τη μορφή poster ενώ θα πραγματοποιηθεί μία ημερήσια εκδρομή σε παράκτιες περιοχές της Κορινθίας (Ηραίον, Κεχρεές) που εμφανίζουν σημαντικό γεωμορφολογικό και αρχαιολογικό ενδιαφέρον.

Κατά τη διάρκεια του Συμποσίου θα αναπτυχθούν επιστημονικά θέματα ουσιαστι-

κής σημασίας για μια χώρα σαν την Ελλάδα, που συγκεντρώνει σημαντική ανθρώπινη και οικονομική δραστηριότητα σε μεγάλο μήκος της παράκτιας ζώνης. Επιπλέον η τουριστική αξιοποίηση των παράκτιων περιοχών αποτελεί έναν από τους σημαντικούς και αναπτυσσόμενους τομείς της οικονομικής δραστηριότητας της χώρας. Ευελπιστούμε ότι τα αποτελέσματα του Συμποσίου θα συμβάλλουν εποικοδομητικά στην κατανόηση των συνθηκών της παράκτιας ζώνης επιτρέποντας την ορθολογιστική της αξιοποίηση.

Περισσότερες πληροφορίες

Κοσμάς Παυλόπουλος, Λέκτορας Γεωμορφολογίας, Τμήμα Γεωγραφίας, Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο, Ελ. Βενιζέλου 70, 176 71 Αθήνα, Τηλ. 2109549160, fax: 2109514759, email: kpavlop@hua.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Ενημερώνουμε τους συναδέλφους και ιδιαίτερα αυτούς που ανήκουν στο Παράρτημα της Κεντρικής Ελλάδας, ότι η ηλεκτρονική διεύθυνση του παραρτήματος είναι:

geotee_1@otenet.gr

6^ο Πανελλήνιο Γεωγραφικό Συνέδριο της Ελληνικής Γεωγραφικής Εταιρείας

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 3-6 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2002

ΟΡΓΑΝΩΣΗ

*Τομέας Φυσικής και Περιβαλλοντικής
Γεωγραφίας του Τμήματος Γεωλογίας της
Σ.Θ.Ε. του Α.Π.Θ.*

Με πολύ μεγάλη επιτυχία στους τομείς της οργάνωσης και της συμμετοχής έγινε σε ειδικά διαμορφωμένους χώρους των κτιρίων της Σ.Θ.Ε. του Α.Π.Θ. το 6^ο Πανελλήνιο Γεωγραφικό Συνέδριο της Ελληνικής Γεωγραφικής Εταιρείας στις 3-6 Οκτωβρίου 2002. Ήταν το πρώτο συνέδριο Γεωγραφίας που έγινε στην πόλη της Θεσσαλονίκης με εξαιρετική μάλιστα επιτυχία.

Από πλευράς ανακοινώσεων εγκρίθηκαν μετά από κρίσεις της επιστημονικής επιτροπής 171 εργασίες, οι οποίες κατανεμήθηκαν στις ακόλουθες θεματικές ενότητες:

1. Φυσική Γεωγραφία 51 4. Γεωγραφικά Συστήματα Πληροφοριών
2. Ανθρωπογεωγραφία 12 Τηλεπισκόπηση-Χαρτογραφία 38
3. Γεωγραφική Εκπαίδευση 12 5. Περιβάλλον 29
6. Περιβαλλοντική Εκπαίδευση 29

Οι εργασίες αυτές ανακοινώθηκαν σε τρεις παράλληλες συνεδρίες στις αίθουσες Δ₂₁, Δ₂₂ και Δ₁₁ την Παρασκευή και το Σάββατο 4 και 5 Οκτωβρίου 2002, με αθρόα συμμετοχή συνέδρων και με πιστή τήρηση του χρονοδιαγράμματος. Επίσης οι εργασίες τυπώθηκαν σε πρακτικά δύο τόμων (Τόμος Ι 593 σελίδες και Τόμος ΙΙ 592 σελίδες) καθώς και σε ηλεκτρονική μορφή που συνοδεύει τα πρακτικά.

Οι εργασίες της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης λόγω της συμμετοχής και μαθητών σε αυτές, τυπώθηκαν μόνο σε ηλεκτρονική μορφή ως επιπλέον τμήμα των πρακτικών του Συνεδρίου.

Όλες οι εργασίες που εγκρίθηκαν ήταν εξαιρετικά ενδιαφέρουσες και έθιγαν επί-

καιρα επιστημονικά ζητήματα τόσο θεωρητικά όσο και εφαρμοσμένα.

Από πλευράς συμμετοχής στο Συνέδριο έλαβαν μέρος 722 σύνεδροι. Από αυτούς οι 441 ήταν φοιτητές Τμημάτων Γεωλογίας, Γεωγραφίας, Περιβάλλοντος και Εκπαίδευσης από όλη την Ελλάδα. Οι 214 φοιτητές ζήτησαν και πήραν και τα πρακτικά του Συνεδρίου.

Η πολύ μεγάλη και δυναμική συμμετοχή φοιτητών υπήρξε η πρώτη έκπληξη του συνεδρίου και ο δείκτης της επιτυχίας του. Επίσης εξαιρετικά μεγάλη θεωρείται και η συμμετοχή εκπαιδευτικών της Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης με 98 συνέδρους, αλλά και με αθρόα παρουσία μαθητών που παρακολούθησαν ή συμπαραουσίασαν εργασίες, παρότι η μέσο ΥΠ.Ε.Π.Θ. ειδοποίησε τους υπήρξε εξαιρετικά καθυστερημένη.

Στις 6 Οκτωβρίου πραγματοποιήθηκε με μεγάλη επιτυχία εκπαιδευτική εκδρομή στο χώρο της πεδιάδας Θεσσαλονίκης (Πέλλα, Έδεσσα, Βεργίνα, Αγαθούπολη) όπου έχουν γίνει σοβαρές αλλαγές στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον τα τελευταία 5000 έτη περίπου. Ίσως ο χώρος αυτός να αποτελεί το πληρέστερο παράδειγμα γεωγραφικής εξέλιξης στη χώρα μας που είναι ορατό και κατανοητό από όλους.

Η επιτυχία του συνεδρίου βασίστηκε σε δύο σημαντικούς παράγοντες.

- **Τις χορηγίες**, μεταξύ των οποίων ήταν και αυτή του ΓΕΩΤΕΕ, κυρίως όμως του ΥΠ.ΠΟ. και του ΥΠ.Ε.Π.Θ. Η συμμετοχή εταιριών με περίπτερα για ενημέ-



ρωση των συνέδρων έδωσε μια ακόμη διάσταση στις εργασίες του Συνεδρίου.

- **Τη συμμετοχή φοιτητών** στην οργάνωση του Συνεδρίου. Περίπου 50 φοιτητές, μεταπτυχιακοί του κλάδου «Γεωγραφία και Περιβάλλον» και κανονικοί του Τμήματος Γεωλογίας, πλαisiώσαν τα μέλη της Οργανωτικής Επιτροπής και εξυπηρέτησαν τη Γραμματεία, το Ταμείο, τη διαχείριση των αιθουσών, των οργάνων, των ανακοινώσεων, των δεξιώσεων και κάθε άλλη δραστηριότητα.

Υπόψη ότι όλη η οργάνωση, από τη διαμόρφωση των αιθουσών, την τοποθέτηση και τον χειρισμό των οτιοσκοπικών μέσων, την εξυπηρέτηση των συνέδρων, μέχρι την τήρηση του προγράμματος έγινε από φοιτητές που πλαisiώσαν τα μέλη Δ.Ε.Π. του Τομέα Φυσικής και Περιβαλλοντικής Γεωγραφίας που οργάνωσε το Συνέδριο.

Η συμμετοχή όλων των μελών του Δ.Σ. αλλά και πολλών απλών μελών της Ελληνικής Γεωγραφικής Εταιρείας με επικεφαλής την πρόεδρο Ομ Καθηγήτρια Αθ. Παπαπέτρου-Ζαμάνη έδωσαν ιδιαίτερο τόνο στις εργασίες του συνεδρίου.

Η Οργανωτική Επιτροπή εκφράζει τις θερμές της ευχαριστίες σε όλους τους ανωτέρω που συνέβαλαν στην επιτυχημένη διεξαγωγή του Συνεδρίου και πιστεύει ότι υπάρχουν πολλές καλές προοπτικές για περαιτέρω αναβάθμιση των Γεωγραφικών Συνεδρίων στη χώρα μας στο μέλλον.

ΣΥΜΠΟΣΙΟ

Φιλοπεριβαλλοντική παραγωγή ενέργειας στην Ελλάδα - φωτοβολταϊκή ενέργεια

28 - 29 ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥ 2003, ΑΘΗΝΑ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ DIVANI CARAVEL

Το Ελληνογερμανικό Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο οργανώνει για τα επόμενα τρία χρόνια μια σειρά εκδηλώσεων που θα αναφέρονται σε περιβαλλοντικά θέματα και σε προηγμένες και δοκιμασμένες τεχνολογίες προστασίας του περιβάλλοντος. Τον Ιανουάριο του 2003 πραγματοποιήθηκε η εναρκτήρια εκδήλωση με θέμα: “Φιλοπεριβαλλοντική παραγωγή ενέργειας στην Ελλάδα - φωτοβολταϊκή ενέργεια”.

Το Επιμελητήριο ανέλαβε αυτή την πρωτοβουλία με σκοπό την έναρξη μιας διαδικασίας ανταλλαγής πληροφοριών και εμπειριών μεταξύ όλων των προσκεκλημένων και με τη συμμετοχή ειδικών εμπειρογνομόνων από τη Γερμανία και την Ελλάδα, προκειμένου να δημιουργηθούν συνεργασίες για τη μεταφορά προ-

ηγμένης τεχνολογίας και τεχνογνωσίας από τη Γερμανία και άλλες χώρες σε αυτούς τους τομείς. Παραβρέθηκαν με εισηγήσεις και χαιρετισμούς ο Υπουργός Ανάπτυξης κ. Α. Τσοχατζόπουλος, εκπρόσωποι των Γερμανικών Υπουργείων Οικονομίας κ Περιβάλλοντος και διπλωματικοί εκπρόσωποι άλλων χωρών. Στο Συμπόσιο θα συμμετάσχουν φορείς από την Ελλάδα και τη Γερμανία όπως το Κ.Α.Π.Ε. (Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας), η Ρ.Α.Ε. (Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας), ο Ομοσπονδιακός Σύνδεσμος Φωτοβολταϊκής Ενέργειας της Γερμανίας (BSE e.V.), ο Γερμανικός Κλαδικός Σύνδεσμος Φωτοβολταϊκής Ενέργειας (DFS e.V.), το Γερμανικό Πρακτορείο Ενέργειας, αρμόδιο για την μεταφορά φιλοπεριβαλλοντικής τεχνολογίας παραγωγής ενέργειας (dena GmbH), επιχειρήσεις

ενεργειακού τομέα, περιβαλλοντικά Ινστιτούτα, κρατικοί οργανισμοί, σύμβουλοι σε θέματα περιβάλλοντος, αρχιτέκτονες, ηλεκτρολόγοι - μηχανικοί, κ.ά.

Συζητήθηκαν θέματα ιδιαίτερου ενδιαφέροντος όπως:

Στρατηγικές
Αγορά
Προοπτικές
Νομοθετικό Πλαίσιο
Εμπειρίες
Ευκαιρίες
Χρηματοδοτήσεις

Αυτή η πρωτοβουλία έχει ως στόχο να καθιερωθεί ως μία από τις πιο σημαντικές εκδηλώσεις με θέμα το περιβάλλον και τις φιλοπεριβαλλοντικές τεχνολογίες στον ελληνικό χώρο.

7^ο ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

«Η κοινωνία της Υπαίδρου σε ένα μεταβαλλόμενο αγροτικό χώρο»

ΓΕΩΠΟΝΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ, 21 - 23 ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 2002

Η Εταιρεία Αγροτικής Οικονομίας (ΕΤ.ΑΓΡ.Ο.), μοναδικό επιστημονικό σωματείο των αγροκοινωνιολόγων της χώρας μας, σε συνεργασία με το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών διοργάνωσαν στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο από τις 21 - 23 Νοεμβρίου 2002 το 7^ο Πανελλήνιο Συνέδριο Αγροτικής Οικονομίας με θέμα: «Η κοινωνία της Υπαίδρου σε ένα μεταβαλλόμενο αγροτικό χώρο».

Το συνέδριο περιελάμβανε μία σειρά θεματικών αξόνων που κάλυψαν πολλά από τα σύγχρονα προβλήματα που αντιμετωπίζει ο αγροτικός τομέας της χώρας μας.

Το συνέδριο κάλυψε τις παρακάτω θεματικές ενότητες:

Πολιτικές ανάπτυξης της υπαίδρου: Νέες προσεγγίσεις

Η περιβαλλοντική διάσταση της ανάπτυξης και εναλλακτικές μορφές γεωργίας

Εργασιακές προκλήσεις και ανθρώπινο δυναμικό στον αγροτικό χώρο

Παγκοσμιοποίηση και επιδράσεις στην οικονομία και κοινωνία της υπαίδρου

Η χωρική διάσταση στην αγροτική ανάπτυξη

Ζωική παραγωγή, μικροοικονομική ανάλυση κτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων

Φυτική παραγωγή, μικροοικονομική ανάλυση γεωργικών εκμεταλλεύσεων

Ποιότητα, μάρκετινγκ, ανταγωνιστικότητα ελληνικών προϊόντων Τρόφιμα και καταναλωτής

Αλιεία

Επίσης πραγματοποιήθηκε συζήτηση στρογγυλής τράπεζας με θέμα: «Αναμόρφωση της ΚΑΠ και ελληνική γεωργία»

Οδηγός Καλλωπιστικών Φυτών

ΓΙΑΝΝΗΣ ΠΑΤΑΗΣ

Σελίδες: 414

Σχήμα: 23X31 (σκληρό εξώφυλλο)

Χρον. Έκδοσης: 2002

Τιμή: 54 ευρώ

Εκδόσεις ΣΤΑΜΟΥΛΗ

Μπορούν οι ευχές μας για ένα καλύτερο, πιο όμορφο περιβάλλον να πραγματοποιηθούν εύκολα και αποτελεσματικά; Φυσικά! Επιλέγοντας με πρακτικές συμβουλές ειδικών, ανάμεσα σε χιλιάδες διαφορετικά είδη φυτών που κάνουν το χώρο μας, πραγματικά ν' ανθίσει.

Οι εκδόσεις ΣΤΑΜΟΥΛΗ εξέδωσαν πρόσφατα έναν **υποδειγματικό, πρακτικό Οδηγό Καλλωπιστικών Φυτών**, γραμμένο από τον κ. Γιάννη Πάτη, επαγγελματία φυτωριούχο, σχεδιαστή και κατασκευαστή κή-

πων. Πρόκειται για ένα καλαίσθητο, μεγάλου σχήματος, πολυτελές λεύκωμα, με ολοκληρωμένη επιστημονική και φωτογραφική παρουσίαση 2.200 διαφορετικών ειδών.

Όχι λιγότερες από 1650 φωτογραφίες συνθέτουν την πινακοθήκη ποικίλων ειδών - από πόες, δένδρα & θάμνους μέχρι φυτά εδαφοκάλυψης, κωνοφόρα και άλλα καλλωπιστικά - μέσα από μια πρωτότυπη ευρετηριακή παρουσίαση και περιεκτικά «λεξάντο-κείμενα». Στο πορτρέτο κάθε φυτού περιγράφονται τα εξής στοιχεία:

Μορφή -Ειδικές απαιτήσεις ανάπτυξης στις ελληνικές εδαφοκλιματικές συνθήκες -Μεθοδολογία πολλαπλασιασμού του -Χρήσεις και εφαρμογές.

Ο συγγραφέας δίνει με παραστατικό τρόπο, τα ειδικά δεδομένα ανάπτυξης κάθε φυτού σε κάθε ενδιαφερόμενο-φυτωριούχο, γεωπόνο, δασολόγο αλλά και απλό φυσιολάτρη.



Απλές απαντήσεις σε δύσκολα πολλές φορές ζητήματα επιλογής – εποχή & χρώμα ανθοφορίας, είδος & χρώμα φυλλώματος, ανάγκες σε φως, νερό κ.ά. – παρέχονται σε 65 πρακτικές λίστες!

Ο «Οδηγός Καλλωπιστικών Φυτών» αποτελεί πολύτιμο σύμβουλο για άμεση εγκατάσταση τέτοιων φυτών σε κήπους, πάρκα, μπαλκόνια και γενικά, κάθε χώρο.

Ασθένειες και εχθροί της αμπέλου

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΟΥΜΠΟΣ

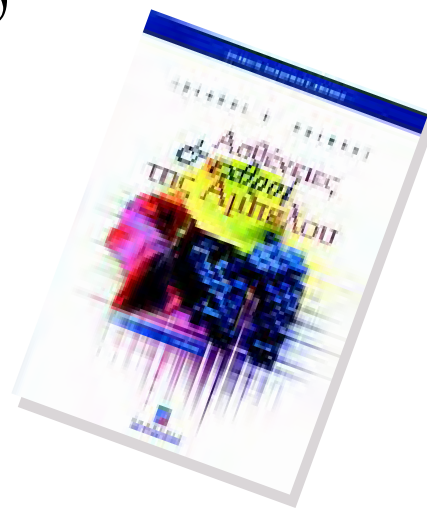
Το βιβλίο «ΕΧΘΡΟΙ ΚΑΙ ΑΣΘΕΝΕΙΕΣ ΤΗΣ ΑΜΠΕΛΟΥ», -βραβευμένο ήδη κατά τη β' έκδοσή του από την Ακαδημία Αθηνών (1988)- απαντά με αξιοπιστία και πληρότητα σε όλα τα ερωτήματα σχετικά με τις ασθένειες και τους εχθρούς της αμπέλου.

Ο Εκδοτικός Οίκος ΣΤΑΜΟΥΛΗ προχώρησε στις αρχές του 2003 στην Ε' ανανεωμένη έκδοση του καθιερωμένου, στη συνείδηση αμπελοκαλλιεργητών και γεωπόνων, κλασσικού βοηθήματος της τελευταίας δεκαπενταετίας.

Στις καλαίσθητα σχεδιασμένες σελίδες τους θα βρείτε αναλυτική περιγραφή και εικονογράφηση μεγάλου φάσματος ποικίλων παθογόνων αιτιών που ζημιώνουν τις ελληνικές αμπελοκαλλιέργειες (μύκητες, βακτήρια, ιοί, φυτοπλάσματα, μη-παρασιτικά αίτια, ακάρεα, έντομα, νηματώδεις), τις μεθόδους διάγνωσης και τους τρόπους

(σκευάσματα) αποτελεσματικής καταπολέμησής τους. Επίσης παρατίθενται βασικά επιδημιολογικά και βιολογικά δεδομένα και κλείδες προσδιορισμού των ιολογικών και εντομολογικών ασθενειών. Για διευκόλυνση αναγνώρισης των συμπτωμάτων, ο συγγραφέας κ. Ρούμπος χρησιμοποιεί φωτογραφίες από τις ιδιαίτερες εδαφοκλιματικές συνθήκες της Ελλάδας και σχηματικές παραστάσεις των βιολογικών κύκλων των συνηθέστερων ασθενειών και εχθρών (Περωνόσπορος, Ωίδιο, Βοτρυτής, Ευτυπώση, Φυλλοξήρα κ.ά.).

Το τελευταίο κεφάλαιο για τα φυτοτοξικά συμπτώματα ζιζανιοκτόνων στην αμπέλο περιλαμβάνει ενδιαφέροντα νέα στοιχεία, ενώ ειδικό παράρτημα παρέχει οδηγίες για τη χορήγηση φυτοπροστατευτικών προϊόντων. Η πλούσια βιβλιογραφία συνδυάζεται με εύχρηστους, για τον αναγνώστη, καταλόγους των πινάκων και σχημάτων του



βιβλίου, το οποίο ολοκληρώνεται με σχηματική παρουσίαση μοντέλου για σταδιακό πρόγραμμα καταπολέμησης, ασθενειών και εχθρών.

Οι ενδιαφερόμενοι για το βιβλίο μπορούν να επικοινωνήσουν με τις εκδόσεις ΣΤΑΜΟΥΛΗ (Αβέρωφ 2, Αθήνα, τηλ. 210-5238305).

Βιβλιογραφικός Οδηγός σε θέματα Ελληνικής Αγροτικής Οικονομίας και Κοινωνίας

Με επιμέλεια του Καθηγητή κ. **ΝΑΠ. ΜΑΡΑΒΕΓΙΑ**
Σε συνεργασία με **Γ. ΜΕΡΜΗΓΚΑ, Χ. ΤΖΙΡΪΤΗ, Θ. ΓΚΛΕΖΑΚΟ**



Πρόκειται για μία έκδοση η οποία μπορεί να αποτελέσει ένα χρήσιμο εργαλείο για όλους όσους ασχολούνται με την ελληνική ύπαιθρο, δεδομένου ότι τα τελευταία χρόνια οι δημοσιεύσεις άρθρων βιβλίων, μελετών, μονογραφιών εκθέσεων ερευνητικών προγραμμάτων κ.λπ. που αφορούν στην ελληνική αγροτική οικονομία και κοινωνία έχουν πολλαπλασιασθεί σε βαθμό που ακόμη και οι άμεσα ενδιαφερόμενοι

μελετητές και οι φοιτητές σε προπτυχιακό επίπεδο να χρειάζονται πλέον ένα συστηματικό οδηγό της σχετικής βιβλιογραφίας.

Στις ανάγκες αυτές προσπαθεί να ανταποκριθεί η έκδοση, η οποία σχεδιάστηκε και πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο του Γραφείου Αγροτικής Πολιτικής του Εθνικού Ιδρύματος Αγροτικής Έρευνας με στόχο να καταγράψει στο μέτρο του δυνατού όλες τις δημοσιεύσεις της περιόδου 1990 –

2000 που αναφέρονται στην ελληνική αγροτική οικονομία και κοινωνία.

Ο βιβλιογραφικός οδηγός συνοδεύεται από ένα ηλεκτρονικό βοήθημα CD-ROM, έτσι ώστε να μπορούν ευκολότερα οι χρήστες να αξιοποιήσουν τις πληροφορίες που μπορεί να τους προσφέρει.

Η ερμηνεία της φυλλοδιαγνωστικής

Π.Χ. ΚΟΥΚΟΥΛΑΚΗΣ, Α.Η. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Σελίδες: 516

Σχήμα: 17X24

Χρον. Έκδοσης: 2003

Τιμή: 35 ευρώ

Κεντρική Διάθεση Εκδόσεις ΣΤΑΜΟΥΛΗ



Βιβλίο-εγχειρίδιο, με δισκέτα λογισμικού, το οποίο παρουσιάζει τα τελευταία πορίσματα της ελληνικής και διεθνούς έρευνας φυλλοδιαγνωστικής (ερμηνείας ανάλυσης των φύλλων), παράλληλα με την εδαφοανάλυση, αξιοποιώντας τις σύγχρονες εφαρμογές πληροφορικής στον τομέα της γεωργίας.

Κεντρική φιλοσοφία του βιβλίου είναι η ορθολογική χρήση λιπασμάτων και στόχος του, η φιλική και οικονομική διαχείριση

του φυσικού περιβάλλοντος, με εξασφάλιση της αειφορίας του εδάφους. Απευθύνεται σε γεωπόνους, τεχνολόγους γεωπονίας, ερευνητές και εξηγεί με σαφήνεια και ακρίβεια πώς μπορούν ορθά να εκτιμήσουν

το ρόλο και τη σπουδαιότητα των ποικίλων θρεπτικών στοιχείων για την ανάπτυξη των φυτών.

Οι συγγραφείς – ερευνητές του ΕΘΙΑ-ΓΕ, στο Ινστιτούτο Εδαφολογίας Θεσσαλονίκης – προτείνουν μια ολοκληρωμένη μέθοδο ερμηνείας-ανάλυσης των φύλλων και του εδάφους, συνεκτιμώντας τα αναλυτικά δεδομένα, για αντικειμενικό υπολογισμό της δόσης του θρεπτικού προς εφαρμογή σε δοθείσα καλλιέργεια.

Το βιβλίο χωρίζεται σε 12 κεφάλαια, στο τέλος των οποίων δίνονται προβλήματα-παραδείγματα φύλλων ερμηνείας, όπως και στη δισκέτα λογισμικού.

Περιλαμβάνεται ειδικό παράρτημα με οδηγίες χρήσης λογισμικού (Microsoft Excel '97), πολλοί διευκρινιστικοί πίνακες, ευρετήριο επιστημονικών όρων και εκτεταμένη βιβλιογραφία.

Η Γυναίκα της Υπαίθρου στην Ελλάδα

ΙΩΑΝΝΑ ΑΘ. ΜΙΧΟΥ

Έκδοση 2002 σελ. 358

Οι γυναίκες της υπαίθρου στην Ελλάδα αποτελούν το ήμισυ περίπου του αγροτικού πληθυσμού και είναι ένα σημαντικό δυναμικό που συμμετέχει στην παραγωγική διαδικασία και την ανάπτυξη των αγροτικών περιοχών.

Η αγροτική οικογένεια είναι βασική κοινωνικοοικονομική μονάδα. Η γυναίκα είναι η ψυχή, ο μοχλός της οικογένειας και παράγοντας ανάπτυξης στις αγροτικές περιοχές. Είναι εταίρος και μέτοχος στην παραγωγική διαδικασία και στην τελική παραγωγή.

Με το βιβλίο «Η γυναίκα της Υπαίθρου στην Ελλάδα» επιδιώκεται η προσέγγιση

και παρουσίαση της πολυδιάστατης θέσης της Ελληνίδας της υπαίθρου, του ρόλου και της συμβολής της στην ανάπτυξη των αγροτικών περιοχών.

Το βιβλίο χωρίζεται σε 5 μέρη με 14 κεφάλαια. Στα επιμέρους κεφάλαια μετά από μία συνοπτική θεώρηση των εξελίξεων σε θέματα που αφορούν τη γυναίκα της υπαίθρου παρουσιάζεται η επικρατούσα σήμερα κατάσταση και οι διαμορφούμενες τάσεις και προοπτικές για το μέλλον.

Τα κείμενα της μελέτης επικεντρώνονται περισσότερο στην κατηγορία των γυναικών που εργάζονται στον πρωτογενή τομέα της οικονομίας, όπως αναφέρεται από τη Στατιστική Υπηρεσία για το εργατικό δυναμικό της χώρας, αλλά και από την Ευρωπαϊκή Ένωση για την επαγγελματική δραστηριό-



τητα και απασχόληση στα πλαίσια της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής.

Γενικά, στόχος της συγγραφής του βιβλίου είναι η καταγραφή της εξέλιξης, η αναγνώριση και η ευρύτερη γνωστοποίηση της προσφοράς της Ελληνίδας της υπαίθρου, καθώς και η επισήμανση των νέων ρόλων, των αναγκών και της αποστολής της στη σύγχρονη κοινωνία.

Δασικό και Αγροτικό Κτηματολόγιο

ΚΟΣΜΑΣ - ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΔΟΥΚΑΣ,
Καθηγητής Α.Π.Θ.

Με το συγκεκριμένο βιβλίο ο συγγραφέας επιχειρεί να συμβάλλει ουσιαστικά στην εκπαίδευση κατ' αρχάς των Δασολόγων και των Γεωτεχνικών γενικότερα, μέσω των θεμάτων τεχνολογίας και οργάνωσης, που πραγματεύεται και τα οποία συνδέονται με την κατάρτιση του Εθνικού Κτηματολογίου και ειδικότερα στο Δασικό και Αγροτικό Κτηματολόγιο. Το βιβλίο είναι έτσι δομημένο, ώστε να αποτελεί έναν γενικό οδηγό του Γεωτεχνικού που ασχολείται με τη σύνταξη του Δασικού Κτηματολογίου.

Στο βιβλίο γίνεται μια ιστορική αναδρομή στη εξέλιξη του Κτηματολογίου και των κτηματικών συστημάτων γενικότερα και ειδικότερα του Δασικού και Αγροτικού κτη-

ματολογίου. Δίνονται οι μέθοδοι κτηματογράφησης με ιδιαίτερη έμφαση στις φωτογραμμετρικές μεθόδους μέσω αναλυτικών και ψηφιακών οργάνων. Επίσης γίνεται οικονομικοτεχνική σύγκριση των μεθόδων κτηματογράφησης, αναλύονται τα γεωδαιτικά και προβολικά συστήματα αναφοράς και δίνονται οι τεχνικές προδιαγραφές κτηματογράφησης της «Κτηματολόγιο ΑΕ» για το δασικό και αγροτικό Κτηματολόγιο. Ακόμη αναφέρεται το νομικό πλαίσιο του Εθνικού Κτηματολογίου και παρατίθεται η τεχνολογία των Συστημάτων Πληροφοριών Γης, καθώς και μέθοδοι επεξεργασίας των δεδομένων. Στο τέλος ο συγγραφέας κλείνει εκφράζοντας απόψεις και προτάσεις για το Εθνικό κτηματολόγιο, για τους δασικούς χάρτες και για το αγροτικό κτηματολόγιο.

Το εν λόγω σύγγραμμα είναι το μοναδικό στην Ελλάδα αλλά και διεθνώς που απευ-



θύνεται στους Γεωτεχνικούς και ασχολείται αποκλειστικώς με θέματα Δασικού και Αγροτικού Κτηματολογίου, αποτελώντας ένα αναντικατάστατο βοήθημα για τον οποιοδήποτε Γεωτεχνικό ενδιαφέρεται ή ασχολείται για το Δασικό και Αγροτικό Κτηματολόγιο.

ISO 9000:2000

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΡΒΑΝΙΤΟΓΙΑΝΝΗΣ,
ΛΑΖΑΡΟΣ ΚΟΥΡΤΗΣ**

Σελίδες: 336

Σχήμα: 21Χ28

Χρον. Έκδοσης: 2002

ISBN: 960-351-436-5

Τιμή: 30 ευρώ

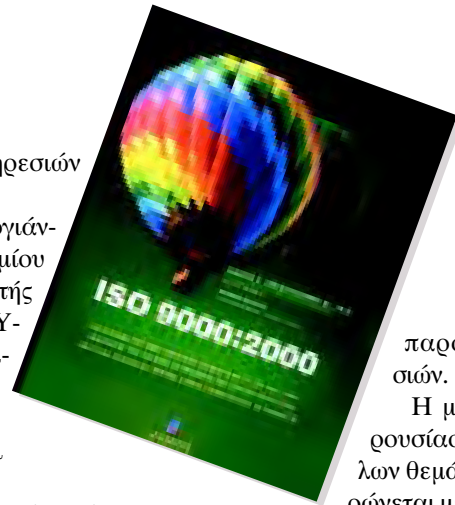
Εκδόσεις ΣΤΑΜΟΥΛΗ, Αβέρωφ 2,
10433 ΑΘΗΝΑ, τηλ. 210/5238305

Η ολοένα αυξανόμενη απαίτηση για διασφάλιση ελέγχου ποιότητας προϊόντων και υπηρεσιών εκφράζεται μέσα από την Διαχείριση Ολικής Ποιότητας (Δ.Ο.Π.) και τα πολυσυζητημένα συστήματα Διαχείρισης ISO. Το βιβλίο-οδηγός «ISO 9000:2000» επιχειρεί μια συνολική και επιμέρους συγκριτική παρουσίαση του νέου διεθνούς προτύπου ISO 9000. Το πολυσυζητημένο αυτό πρότυπο έχει εφαρμογές σε ποικίλους κλάδους και επιχειρήσεις τόσο του δημόσιου όσο και του ιδιωτικού τομέα, αυξάνοντας σημαντικά την παραγωγικότητα, ανταγωνιστικότητα και κυρίως την πα-

ραγωγή προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών σταθερής ποιότητας.

Οι συγγραφείς κ.κ. Ι. Αρβανιτογιάννης (Επίκουρος Καθηγητής Παν/μίου Θεσσαλίας) και Λ. Κούρτης (Δ/ντής Παραγωγής βιομηχανίας ΟΛΥΜΠΟΣ), έχουν ήδη στο ενεργητικό τους τέσσερα βιβλία στον χώρο των τροφίμων, καλύπτοντας ένα ευρύ φάσμα αναγνωστών και αναγνωστικών ενδιαφερόντων.

Το βιβλίο χωρίζεται σε τρία βασικά κεφάλαια. Το πρώτο πραγματεύεται τη «Διοίκηση ή Διαχείριση Ολικής Ποιότητας», το δεύτερο παρακολουθεί το «Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9000:2000» στην ιστορική του διαδρομή, συγκρίνοντάς το με το προηγούμενο σύστημα. Το τρίτο - «Εφαρμογή της Δ.Ο.Π. σε θέματα τροφίμων και Γεωργίας» - εστιάζεται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα των συγγραφέων, δηλ. τις γεωπονικές επιστήμες και την τεχνολογία τροφίμων. Το τέταρτο κεφάλαιο, έχει ειδική πρακτική σημασία: περιγράφει εφαρμογές του ISO9000 σε συγκεκριμένες επιχειρήσεις παραγωγής προϊόντων και



παροχής υπηρεσιών.

Η μεθοδική παρουσίαση των ποικίλων θεμάτων συμπληρώνεται με εύχρηστους

πίνακες εμφάνισης ερευνητικών και θεωρητικών δεδομένων και ευρετήρια αγγλικών και ελληνικών όρων.

Ανάμεσα στις πολλές πληροφορίες του βιβλίου συγκαταλέγονται ερευνητικές μέθοδοι και σχεδιασμός ερωτηματολογίων για τις ανάγκες και τάσεις των καταναλωτών, σε σχέση με τους στόχους-κλειδιά της διασφάλισης ποιότητας/ικανοποίησης πελατών. Παρατίθεται πίνακας διευθύνσεων επικοινωνίας για τους καταναλωτές, με διεθνείς υπηρεσίες και φορείς στο διαδίκτυο καθώς και εκτενής διεθνής βιβλιογραφία.

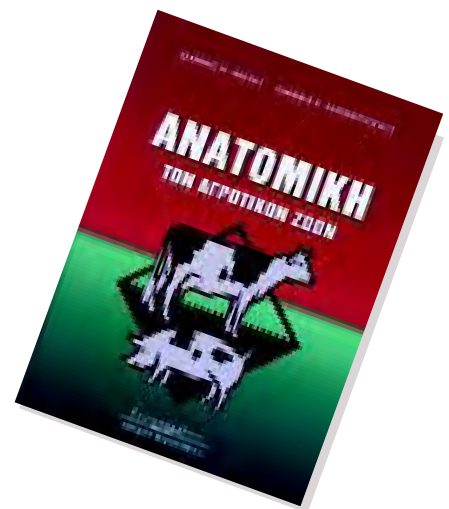
Ανατομική των αγροτικών ζώων

**ΙΩΑΝΝΗΣ Ν. ΜΑΓΡΑΣ,
ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΣ**

Πρόσφατα κυκλοφόρησε από τον εκδοτικό οίκο Αδελφών Κυριακίδη, για τους φοιτητές των γεωπονικών επιστημών, το βιβλίο «Ανατομική των αγροτικών ζώων» του καθηγητή Ι.Ν. Μάγρα και του αναπλ. Καθηγητή Ι.Κ. Αντωνόπουλου του Τμήματος Κτηνιατρικής του Α.Π.Θ.

Το σύγγραμμα αυτό, που είναι προϊόν πολλών ετών διδασκαλίας των δύο συγγραφέων στο Τμήμα Κτηνιατρικής του Α.Π.Θ., στα Τμήματα Γεωπονίας του Α.Π.Θ. και του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, καθώς και των Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, εγκρίθηκε ως διδακτικό από τον Τομέα Ζωικής Παραγωγής του Τμήματος Γεωπονίας του Α.Π.Θ.

Το βιβλίο αυτό έχει εύληπτο κείμενο και πολλά σχήματα, χωρίς εξειδικευμένες αναφορές, με τις οποίες οι φοιτητές μπορούν να ασχοληθούν αργότερα, στις μεταπτυχιακές τους σπουδές. Περιλαμβάνει Κυτταρολογία, Γενική Ιστολογία, Μακροσκοπική και Μικροσκοπική Ανατομική Θηλαστικών, Εμβρυολογία, Ανατομική Πτηνών και όπου είναι σκόπιμο παρέχονται στοιχεία Φυσιολογίας. Παρατίθεται ευρετήριο των ανατομικών όρων και κατάλογος των βιβλιογραφικών πηγών. Η ορολογία, που χρησιμοποιήθηκε συμφωνεί με εκείνη, που διδάσκεται στην Κτηνιατρική του Α.Π.Θ., ώστε οι μέλλοντες γεωπόνοι να «μιλούν την



ίδια γλώσσα» με τους κτηνιάτρους, όταν από κοινού αντιμετωπίζουν θέματα ζωικής παραγωγής.